

УДК: 332.1+303.01

Маштаков А.И., к.э.н., доцент, ДальГАУ

РЕГИОН КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

При исследовании социально-экономических процессов региона как явления сугубо противоречивого и развивающегося на пути трансформации необходимо обратиться к диалектике и ее инструментарию. Обращаясь к диалектическому методу, представляется возможным утверждать, что он может быть обогащен новым категориальным аппаратом и новым видением происходящего, возникающим в результате его применения в сравнительном анализе и при формировании целостной гипотезы региональной экономики в пространственно-временном поле по единой совокупности параметров.

Mashtakov A.I., Cand.Econ.Sci., senior lecturer, FESAU

REGION AS AN OBJECT OF RESEARCH: THEORETICAL ASPECTS

Researching of social and economic processes of region as phenomena purely inconsistent and developing on the way of transformation, it is necessary to pay attention to dialectics and its toolkit. Addressing to dialectic method, it is obviously possible to assert that it can be enriched with the new categorial appliance and the new vision of present, as a result of its application in the comparative analysis and at formation of complete hypothesis of regional economy in space-time field with integrated parameters.

Исследование вопросов поступательного развития субъекта РФ, проблем функционирования региональных экономических систем невозможно без определения понятия регион. Термин «регион» проник в русский язык в конце XIX века. В буквальном переводе он означает «область». Как следствие, в отечественной и в зарубежной научной литературе отсутствует четкость в определении понятия «регион», что является одной из причин многообразия направлений и методологических концепций в современных региональных исследованиях.

В Большой Советской энциклопедии регион определяется как «крупная индивидуальная территориальная единица (например, природная, экономическая, политическая и др.)» [1, С. 560]. По мнению Н. Некрасова, под регионом понимается крупная территория страны с однородными природными условиями, а главным образом - характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой [3]. А. Маршалова и А. Новоселов считают, что регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов и выделяют в территориальной системе России в зависимости от критерия классификации регионов несколько однородных региональных

структур [2]. Р. Попов под регионом понимает «и часть континента, и часть территории большого государства, и крупное административно-территориальное образование, и несколько меньшие территории, объединяющие группы населённых пунктов, и даже часть города» [5]. Для того чтобы общественно-экономическая формация, представляющая собой некую общность, стала «регионом», необходимо наличие всех или части следующих признаков: общность исторических судеб; наличие свойственных только этой группе особенностей культуры (материальной и духовной); географическое единство территории; сходный тип экономики [7]. Как правило, именно этот подход присутствует и в зарубежной литературе. Э. Хюррелл указывает, что, во-первых, «регион - это естественный, органический принцип территориальной организации социальных, политических, экономических и культурных аспектов жизнедеятельности человеческих сообществ. В этом контексте социально-экономическое состояние региона анализируется в таких категориях, как: социальная сплоченность этнических, расовых и языковых групп, проживающих совместно; экономическая взаимодополняемость тех хозяйственных и промышленных единиц, которые работают в рамках данной территории; совместимость общих ценностей, связанных с культурой, религией, историческими традициями; политическая солидарность» [8]. Для региона в научных исследованиях, как правило, предлагаются следующие характеристики: а) региональное администрирование; б) специализация в территориальном разделении труда и струк-

тура хозяйства; в) единство социально-экономического, территориально-производственного и экологического развития; г) состояние и внутреннее устройство производственной и социальной инфраструктур, населённых пунктов; д) типология условий гармоничного развития проживающего в регионе населения; е) объём регионального внутреннего продукта и его способность обеспечить развитие экономики и удовлетворить потребности населения региона; з) наличие и способность наращивания потенциала территории.

Академик В. Видяпин территориальное деление России определяет по методу экономического районирования. Им определены макрорегионы, как «крупные экономические зоны страны с характерными природными и экономическими условиями развития производительных сил, зависящими от сочетания и концентрации природных ресурсов, исторических условий хозяйственного становления и регионального распределения населения» и экономические районы, которые являются «основным элементом территориальной структуры народно-хозяйственного комплекса страны и выделяется специализацией в территориальном разделении труда, имеют присущую только ему структуру хозяйства, получившую развитие на основе специфического для данной территории сочетания природных ресурсов и социально-экономических предпосылок» [8]. При этом принимается следующая структура социально-экономического и территориально-административного деления России: 1) экономические зоны – Западная и Восточная; 2) экономические районы – Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Чернозёмный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, и Дальневосточный; 3) регионы - территории в административных границах субъекта РФ. В «Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» под регионом понимается «часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации» [4].

В последнее время все большее число специалистов в области региональной науки и особенно руководители краев, областей, республик сходятся в том, что регионами в России необходимо считать субъекты Федерации и отношения «государство - регион» как отношения «Федерация - субъект Федерации». Характерными чертами предлагаемого подхода является: 1) географическое единство, вы-

ражающееся в позиционировании на значительной по площади территории; 2) целостность производственно-экономических, социально-демографических, культурных, этнических и других связей; 3) экономическая неразделённость, проявляющаяся в своеобразии построения экономики, её специализации и комплексности развития; 4) органическая взаимосвязь с социально-экономическим комплексом Российской Федерации; 5) управляемость, то есть наличие политико-административных органов управления; б) преимущественное положение административного фактора развития территории. Исходя из накопленного опыта отечественной и зарубежной экономической науки, постараемся дать собственное определение термину регион. Регион – это часть территории страны, сочетающая естественные и исторически сложившиеся, относительно устойчивые экономико-географические, культурные, этнические и иные особенности, совпадающая в административных границах субъекта РФ и имеющая единые органы управления. Его можно квалифицировать как сложную многоуровневую экономико-социальную структуру, обладающую внутренней динамикой и являющуюся важнейшим звеном национальной экономики

Подведем некоторые итоги. Категория регион относится к универсальным понятиям общественных наук. Специфические особенности данного термина позволяют связывать эти науки, преобразуя их составляющие в целостную систему региональных исследований. При этом регион - стержневое понятие региональной экономики, а территориальный аспект - основа методологического подхода в исследовании региональных экономических систем.

Социально-экономическая система региона в содержательном плане это многоуровневая экономическая система с большим количеством разнородных и имеющих различные уровни развития элементов и связей между ними, с неоднородной структурой в виде совокупности различных по составу хозяйствующих субъектов, которые находятся в финансовых, информационных, производственно-технологических и организационно-хозяйственных связях друг с другом, с циркуляцией больших потоков материальных, финансовых и информационных ресурсов. Она имеет большие масштабы, слабую организацию, является открытой и характеризуется высокой степенью противоречий во взаимодействии элементов внутренней и внешней среды. При этом немаловажной отличительной особенностью рассматриваемых систем существенно влияющей на все происходящие процессы является наличие в них широкого круга

противоречий особого рода, имеющих гносеологическую природу.

Автор полагает, что необходимо реализовать подход к исследованию социально-экономических процессов региона как явлению сугубо противоречивому, развивающемуся на пути трансформации. Необходимо обратиться к диалектике и ее инструментарию. Обращаясь к диалектическому методу, представляется возможным утверждать, что он может быть обогащен новым категориальным аппаратом и новым видением происходящего, возникающим в результате его применения в сравнительном анализе и при формировании целостной гипотезы региональной экономики в пространственно-временном поле по единой совокупности параметров. Особую значимость такой взгляд на использование диалектического метода обретает в системах, переживающих трансформационные процессы, а в нашем случае в условиях экономического кризиса.

Признание факта глобализованного влияния мирового экономического кризиса на процесс развития тех или иных региональных экономических систем позволяет подойти к их рассмотрению под углом зрения определения их роли в трансформации социальной жизни населения субъектов Российской Федерации. Можно констатировать факт взаимосвязи мирового экономического кризиса и нарастания кризисных проявлений в экономике, как страны в целом, так и регионов России, снижения уровня и качества жизни населения, но нельзя пока однозначно объяснить динамику и характер происходящих трансформационных процессов. Вряд ли правомерно считать, что отсутствие в достаточном объеме качественного фактического описательного и статистического материала может преуменьшить значимость и достоверность логического анализа трансформационных циклов и явлений. Но стремление достичь «высоких» требований к построению исследования как целостному процессу должно быть подкреплено анализом новых фактов, возникающих в реальных ситуациях и получающих свое дальнейшее развитие в рамках происходящих отчетливо просматриваемых изменений в экономике. Такой подход должен быть положен в основу исследования тех процессов и явлений, которые имеют место в реальной практике российской социально-экономической трансформации.

Методология развития региональных социально-экономических систем исходит из тех представлений, которые в качестве обобщающей характеристики принимают особый способ взаимодействия человека и природы, видоизменяемый в направлении повышения роли человека в обеспечении нового качества жизни, устойчивого развития и ноосферного типа

воспроизводства. Человек обретает свойства той силы, которая становится ответственной за функционирование и развитие биогеоценозов и будущих поколений. Являясь главной производительной силой, человек вступает в социально-экономические отношения, опосредующие общественные отношения, которые определяют способ связи производителя и потребителя, способ аллокации ресурсов и формирования необходимых пропорций в их распределении. Ключ к решению проблем развития и обеспечения экономической безопасности региональных экономических систем – в диалектике взаимодействия производительных сил (в более широком смысле – содержания материального процесса производства) и производственных отношений (отражающих в значительной мере особенности, характер и качество человеческого ресурса). А диалектика – во взаимоотношенности видоизменяющихся систем отношений, каждая из которых обретает изменяющиеся способы аллокации ресурсов (формы связи производителя и потребителя), способы соединения работника со средствами производства (отношения производителя и собственника средств производства), изменяющиеся распределительные отношения, способы воспроизводства механизма функционирования этих отношений. Тем самым создаются возможности для прогресса, для появления новых форм социально-экономического стимулирования преобразований в общественном устройстве и ликвидации экономических угроз.

Методология исследования обеспечения безопасности регионального социально-экономического развития экономики также исходит из диалектики содержания и форм общественного производства, сущности материальной и социальной жизни в условиях господства отношений отчуждения, противоречивости между материальными общественными факторами, влияющими на социально-экономическое развитие, но в то же время особое значение придает способности общественного человека быть творцом и созидателем социального блага. Способность человека быть активным инструментом социального творчества рождает уверенность в позитивном генезисе общественного устройства. Чем в большей степени цели и средства соответствуют объективным требованиям социально-экономического прогресса, тем успешнее будут действия человека в направлении достижения социально значимого результата. Однако человек может выступать творцом истории как непосредственно (действуя в составе определенных общественных сил, осуществляющих реформирование и революционные преобразования), так и опосредованно через сферу

материального производства или в составе *креатосферы* (авт. - звено ассоциированной сферы, включающей субъекты образованной части социальных групп, а также интеллектуального и творческого труда, не обремененной коммерциализацией отношений в социально-экономической среде). Роль последней трудно переоценить, когда речь идет о решении проблем теории и практики управления социальным развитием, о создании теорий, о формировании суждений конструктивного характера, о том, как обеспечить социальный прогресс творческими и производительными силами человека, а также о том, что необходимо делать для воплощения этих теорий. Поэтому значимость развития креатосферы возрастает до уровня ключевого звена в системе социального прогресса. Это дает основание рассчитывать на укрепление позиций методологии и возможность создания метатеории трансформирующихся и развивающихся региональных экономических систем и обеспечения их безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1975. – Т. 21. – С.560.
2. Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства / А.с. Маршалова, А.С. Новоселов. – М.: Изд-во «Экономика», 1998. – 192 с.
3. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика /Н.Н. Некрасов. – М.: Изд-во «Экономика», 1978. – 344 с.
4. Основные положения региональной политики в Российской Федерации // Российская газета, 1996. – 11 июня. – С.4.
5. Попов, Р.А. Системология регионального хозяйства: монография / Р.А. Попов. – Ростов н/Д: изд-во ЮФУ, 2009. – 224 с.
6. Региональная экономика: учебник / под. ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. – М: ИНФРА-М, 2008. – 666 с.
7. Современный регионализм: теоретическое содержание [Электронный ресурс]: – 2009. – Режим доступа: <http://dvo.sut.ru/libr/history/i299mez1/1.htm>.
8. Hurrell A. Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics // Review of International Studies, 1995. October. Vol.21. – 333 p.