

Дальнего Востока. Но помимо использования радикальных инноваций необходим адекватный механизм активизации процесса воспроизводства АПК на инновационной основе, обеспечивающий синхронизацию инновационной деятельности

как по вертикали, так и горизонтали, а также генерирующий предпосылки формирования неформальных экономических структур кластерного типа.

Список литературы

1. Ермоленко, С. Сельское хозяйство Дальнего Востока признали способным привлечь деньги [Электронный ресурс] / С. Ермоленко // Дальневосточный капитал. – 2014. - №4. – Режим доступа: http://dvkapital.ru/specialfeatures/dfo_18.04.2014_6126_selskoe-khozjajstvo-dalnego-vostoka-priznali-sposobnym-privlech-dengi.html
2. Улезько, А.В. Рынок продовольственных ресурсов в системе обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина. – Воронеж: ВГАУ, 2014. – 291 с.
3. Реймер, В.В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего Востока / В.В. Реймер, А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. – 347 с.
4. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1>.

Reference

1. Ermolenko, S. Sel'skoe khozjaistvo Dal'nego Vostoka priznali sposobnym privlech' den'gi [Elektronnyi resurs] (Agriculture of the Far East has been Considered to be Able to Attract Money [Electronic Resource]), *Dal'nevostochnyi kapital*, 2014, No 4, Rezhim dostupa: http://dvkapital.ru/specialfeatures/dfo_18.04.2014_6126_selskoe-khozjajstvo-dalnego-vostoka-priznali-sposobnym-privlech-dengi.html
2. Ulez'ko, A.V., Pashina, L.L. Rynok prodovol'stvennykh resursov v sisteme obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Dal'nego Vostoka (Market of the Food Resources in the System of Ensuring Food Security of the Far East), Voronezh: VGAU, 2014, 291 p.
3. Reimer, V.V., Ulez'ko, A.V., Tyutyunikov, A.A. Innovatsionno-orientirovannoe razvitie APK Dal'nego Vostoka (Innovation Orientated Development of Agroindustrial Complex of the Far East), Voronezh: FGBOU VO Voronezhskii GAU, 2016, 347 p.
4. Tsentral'naya baza statisticheskikh dannykh [Elektronnyi resurs] (Central Base of Statistic Data [Electronic Resource]), Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki, Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1>.

УДК 338.43

ГРНТИ 68.75

Симутина Н.Л., канд.экон.наук, доцент,
ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ, г. Благовещенск

E-mail: simutina_nl@mail.ru

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОЦЕНКЕ НЕФОРМАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В соответствии с методологией системы национального счетоводства (СНС) органы государственной статистики производят досчёты на ненаблюдаемую экономику, в том числе учитывающие неформальное производство. В России подобные корректировки особенно велики в сельском хозяйстве. Они осуществляются на основе выборочного статистического наблюдения примерно 0,2% субъектов неформальной экономики, имеющих в пользовании земельные участки. Отражают ли полученные расчётные данные объективную картину развития сельскохозяйственной экономики?

Поиск ответа на этот вопрос производили путем сопоставления данных, в том числе полученных из различных источников. Оценка условной продуктивности сельскохозяйственных земель и пашни в Амурской области показала более высокую эффективность деятельности в личных хозяйствах населения, что противоречит объективным процессам интенсификации производства в крупных сельскохозяйственных организациях. Сопоставление данных продовольственных балансов и обследования бюджетов домашних хозяйств по потреблению продуктов питания Амурской области показало неоднозначную картину, которая позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования методики оценки неформального сектора в сельском хозяйстве, рекомендации которой были разработаны почти 20 лет назад, и использовании более современных инструментов и технологий сбора и обработки данных.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: СТАТИСТИЧЕСКИЙ УЧЁТ, НЕФОРМАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА, КОРРЕКТИРОВКИ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

UDC 338.43

Simutina N.L., Cand.Econ.Sci., Associate Professor
Far Eastern State Agrarian University, Blagoveshchensk
E-mail: simutina_nl@mail.ru

CONTRADICTIONS IN THE ASSESSMENT OF INFORMAL ECONOMICS IN AGRICULTURE

In accordance with the methodology of the national accountancy, state statistical agencies make finish counting for informal economics including informal production as well. In Russia such corrections are especially high in agriculture. They are measured on the basis of the selective statistic observation for approximately 0,2% of subjects of informal economics that have property in land. The question is do the calculation data obtained reflect an objective picture of the development of agricultural economy? The answer to this question has been considered in this article by data comparison including data obtained from different sources. The assessment of conditional productivity of agricultural lands and arable lands in the Amur region showed that households activities have higher efficiency, and this fact contradicts to the objective processes of production intensification in large agricultural enterprises. The data comparison between food balances and household budgets observations on food consumption in the Amur Region showed an diverse picture, which makes it possible to draw a conclusion that it is necessary to improve the methodology of assessment of informal sector in agriculture (the recommendations of this methodology were worked out about twenty years ago) and to use more modern instruments and technologies of data collection and procession.

KEY WORDS: STATISTIC ACCOUNT, INFORMAL ECONOMICS, CORRECTIONS, AGRICULTURE

Введение

Национальная статистическая служба призвана обеспечивать всех заинтересованных лиц адекватными данными о состоянии экономики страны, основой чего является согласованный на международном уровне стандарт системы националь-

ного счетоводства (СНС), который используется в построении счетов на макроуровне. В настоящее время используется СНС-2008, в котором большое внимание уделяется учёту ненаблюдаемой экономики. Под ненаблюдаемой экономикой (НЭ) понимается «описание видов деятельности, которые по той или другой

причине, не охватываются регулярными статистическими обследованиями» [2]. Эта деятельность учитывается в СНС путем досчётов и корректировок. Росстат осуществляет такие поправки на основе методологических положений по оценке скрытой (неформальной) экономики, при этом часть данных корректируется на региональном уровне, а часть – исключительно на федеральном.

Амурстат формировал сборники «Объемы теневой экономики Амурской области» с представлением данных за 2004-2007 гг., где отмечено, что наибольшие досчёты сделаны по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», основная часть которых - неформальная экономическая деятельность, то есть такая, которая осуществляется на законном основании некорпоративными предприятиями, принадлежащими домашним хозяйствам, и которая выпадает из статистического наблюдения в связи с неполнотой охвата. Так, в 2007 г. удельный вес ненаблюдаемой экономической деятельности в общем объеме валовой добавленной стоимости (ВДС) указанного вида деятельности составил 68,6%, в том числе неформальная – 59,8%. В 2004 г. эти показатели составляли 72,6% и 62,8% соответственно [3].

Делая поправки, значительно превышающие данные, полученные по статистическим отчетам, Амурстат ссылается на активность населения в занятии этим видом деятельности (около 12% занятого населения). Но, с другой стороны, стремление к полноте учёта такими методами может, наоборот, привести к искажению динамики и структуры показателей.

Проверим указанное предположение на основе статистики сельскохозяйственного производства Амурской области путем сопоставления данных, полученных из различных источников.

Сравнительный анализ

В статистике сельского хозяйства выделяются три учётные категории: сельско-

хозяйственные организации, (личные) хозяйства населения (ЛХ), крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ), к которым относятся и индивидуальные предприниматели (ИП). Естественно, что статистическую отчетность в полном объеме предоставляют только сельскохозяйственные организации. Для остальных категорий объем выпуска определяется расчетным путем с использованием результатов выборочного статистического наблюдения за их сельскохозяйственной деятельностью.

В соответствии со статистическими данными большая часть сельскохозяйственной продукции в Амурской области производится хозяйствами населения: в 2005 г. её доля составляла 56,8% от общего объема, уменьшившись к 2014 г. до 38,2%. По растениеводству за аналогичный период произошло снижение с 51,6% до 28,0%, в животноводстве с 64,0% до 60,0%. При этом на долю личных хозяйств приходится только 22,2% всех сельскохозяйственных земель, в том числе 18,7% пашни, 23,2% кормовых угодий [1].

Нами был выполнен расчёт условной продуктивности земель в разрезе категорий хозяйств как частного от деления стоимости продукции сельского хозяйства на площадь сельскохозяйственных угодий (табл. 1), который показывает, что в личных хозяйствах с одного гектара получают примерно в два раза больше продукции, чем в организациях.

Во второй части данной таблицы рассчитана продуктивность пашни по растениеводству, которая в 2005 г. в личных хозяйствах была в 4 раза больше, чем аналогичный показатель в организациях. Начиная с 2012 г. различия перестают быть столь разительными, и к 2014 г. продуктивность пашни в личных хозяйствах только на 28% больше, чем в организациях, однако и это нонсенс. Более высокий рост продуктивности сельскохозяйственных угодий над продуктивностью пашни в личных хозяйствах свидетельствует о концентрации усилий последних в животноводстве.

Таблица 1

**Условная продуктивность сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств
Амурской области, млн. р/га**

Наименование	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014/2005
Продуктивность сельскохозяйственных угодий, в текущих ценах							
всего	4,925	10,893	13,505	13,124	10,238	18,068	3,67
организации	3,816	10,033	13,366	12,719	9,471	15,823	4,15
ЛХ	9,373	15,707	16,785	19,216	18,588	31,059	3,31
КФХ	2,711	8,414	13,771	10,233	5,375	15,167	5,60
Продуктивность пашни по растениеводству, в текущих ценах							
всего	4,476	10,319	13,595	12,087	7,310	18,301	4,09
организации	3,176	8,402	13,000	11,989	7,197	16,053	5,05
ЛХ	13,244	27,311	26,330	15,705	9,714	20,619	1,56
КФХ	1,743	4,734	8,291	9,983	5,664	23,422	13,44

Рассчитано по данным [1]

Анализируя таблицу 1, нетрудно заметить, что за 10 лет наибольший рост продуктивности сельскохозяйственных земель достигнут в КФХ за счёт резкого увеличения производства в 2014 г., что обусловлено, на наш взгляд, мерами государственной поддержки, ориентированной на фермеров, которую стремятся получить владельцы личных хозяйств, регистрируя фермерство (ИП). Это подтверждается как данными статистики (количество земельных ресурсов в личных хозяйствах с 2012 г. снижается, а у фермеров – увеличивается), так и личными наблюдениями автора, готовившего бизнес-планы фермерским хозяйствам для получения государственной поддержки. Получив господдержку, фермеры обязаны предоставлять ежегодные отчёты в министерство сельского хозяйства. По данным статистики, в 2014 г. в КФХ наблюдается снижение поголовья скота, а прирост продукции обеспечен преимущественно увеличением сборов зерна и сои [1]. Напрашивается вывод, что столь резкое увеличение продуктивности земель в фермерских хозяйствах связано, прежде всего, с легализацией ранее неформального бизнеса.

Более высокая продуктивность земельных ресурсов в хозяйствах населения характерна не только для Амурской области, но и в целом для России, на основании чего отдельные авторы делают заключение о высокой эффективности организа-

ции личного сельского хозяйства. Характеризуя подобные диспропорции, специалисты Института народнохозяйственного прогнозирования РАН указывают, что по таким данным создается впечатление о более производительном ручном труде по сравнению с машинным и об отсутствии проблем интенсификации в сельском хозяйстве [6]. Авторы указанной работы осуществляют расчёт «выпадающей» продукции в хозяйствах населения путем сопоставления данных о производстве продукции и пересчитанных показателей натурального потребления, полученных по данным статистики бюджетных обследований о потреблении продуктов питания в домашних хозяйствах. На основании этих расчётов делается вывод о завышении официальных данных стоимости продукции, произведенной в хозяйствах населения, применительно в целом к России. В данной работе подробно рассматривается методика Росстата, поэтому не будем на ней останавливаться, отметим только, что расчет объемов производства сельскохозяйственной продукции в данных категориях основывается на выборочном обследовании примерно 0,2% домашних хозяйств, имеющих в пользовании земельные участки.

Используя подход указанных авторов, сравним для Амурской области потребление отдельных продуктов питания по данным балансов продовольственных ресурсов и их использования [1] и информации из бюллетеня выборочного обследования

бюджетов домашних хозяйств [5] (табл. 2). К сожалению, в бюллетене в разрезе регионов приводятся только данные по потреблению продуктов питания, но отсутствует дифференцированная информация по источникам поступления продуктов питания городского и сельского населения. Именно поэтому в работе Л.В. Скульской, Т. К. Широковой расчёты выполнены для России в целом.

В соответствии с методологией Росстата, при составлении балансов продовольственных ресурсов статья «личное

потребление населения» является балансирующей. При этом, если имеет место существенное изменение уровня потребления продуктов питания по сравнению с предыдущими периодами, то производится корректировка данных баланса, в том числе при необходимости и показателя, характеризующего производство продукции [4]. Соответственно, если завышена статья «потребление», то завышена и статья «производство».

Таблица 2

Потребление отдельных продуктов питания в расчёте на душу населения Амурской области

Наименование продукции	По данным продовольственных балансов, в год			По данным бюджетов домашних хозяйств, в год			Отклонение, %		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012г.	2013г.	2014г.
Мясо и мясопродукты, кг	63	66	65	78,7	81,7	76,7	-24,92	-23,79	-18,00
Молоко и молокопродукты, кг	167	178	174	234,6	264,4	265,7	-40,48	-48,54	-52,70
Яйцо, шт.	310	310	316	212	228	235	31,61	26,45	25,63
Картофель, кг	144	144	144	84,1	82,5	84,6	41,60	42,71	41,25
Овощи и бахчевые, кг	130	117	127	98,5	88,5	97,6	24,23	24,36	23,15

Рассчитано по данным [1, 5]

Как видно по данным таблицы 2, по яйцу, картофелю и овощам действительно наблюдается завышение объема потребления в продовольственных балансах по сравнению с данными обследования, на основании чего можно предположить завышение их производства в личных хозяйствах. Так, доля завышения данных по картофелю составляет более 40%. Хозяйства населения обеспечивают в Амурской области более 90% производства картофеля, и совершенно логично выглядит снижение потребления по данным обследования в 2013 г., когда на территории области было большое наводнение. Однако такого снижения не наблюдается в продовольственном балансе.

Иная ситуация по мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам: по данным обследования домашних хозяйств наблюдается значительное превышение потребления этих продуктов питания над данными продовольственных балансов.

На наш взгляд, такая картина складывается по причине того, что данные группы продуктов не однородны, например, в группе мясо и мясопродукты учитываются не только мясо (свинина, говядина, птицы), но и колбасы, сосиски, мясные полуфабрикаты, мясные и мясорастительные консервы и т.д. По методикам Росстата источники данных сопоставимы по видам включаемых продуктов, но при этом используются коэффициенты пересчёта продуктов питания, полученных в результате переработки сельскохозяйственного сырья в первичный продукт, установленные Росстатом. Нет никакой гарантии, что приобретенные, например, сосиски, содержат столько мяса, сколько считает Росстат. Кроме того, в настоящее время в мясопродуктах и молокопродуктах часто используются заменители, например, пальмовое масло, о чем не всегда информированы потребители, участвующие в обследовании. Указанные

факты способствуют завышению данных о потреблении.

Такое противоречие наблюдается не только по статистическим данным Амурской области, эта ситуация характерна и для России в целом, причем наибольшее расхождение наблюдается по группе молочных продуктов. В цитируемой ранее работе при расчёте «выпадающей» продукции по мясопродуктам и молокопродуктам использовались объемы потребления непосредственно молока и мяса, что привело к некорректным результатам.

В методологических положениях Росстата указано, что расхождения при сопоставлении данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств с данными баланса продовольственных ресурсов могут быть по причине того, во-первых, что данные баланса продовольственных ресурсов характеризуют потребление всего населения страны, тогда как в итогах обследования не находят отражения коллективные формы, такие как долговременно находящиеся в больницах, школах-интернатах. Однако данная особенность влияет не столько на рацион потребления, сколько на численность населения, что в наших расчётах не учитывается. Во-вторых, данные, полученные по результатам обследования бюджетов домашних хозяйств учитывают только домашнее питание, но не учитывают продукты, потребленные на предприятиях общественного питания[5]. Но и в балансах продовольственных ресурсов такие объемы не учитываются по статье «потребление».

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Оценка (досчёты) производства в ненаблюдаемой экономике сельского хозяйства, осуществляемые на региональном уровне Росстатом, превосходят объемы производства, фиксируемые по данным статистической отчетности.

2. Оценка условной продуктивности сельскохозяйственных земель и пашни показала более высокую эффективность деятельности в личных хозяйствах насе-

ления, что противоречит объективным процессам интенсификации производства в крупных сельскохозяйственных организациях. Это обусловлено использованием Росстатом устаревшей методики и базы оценки производства в неформальном секторе, к которой относятся личные хозяйства.

3. Сопоставление данных продовольственных балансов и обследования бюджетов домашних хозяйств по потреблению продуктов питания Амурской области показало, что по относительно простым группам продуктов (яйцу, картофелю, овощам) наблюдается значительное превышение данных в продовольственных балансах, которое обусловлено завышением производства продукции, так как статья «потребление» является балансирующей. Наибольшее отклонение выявлено по картофелю, 90% которого выращивается в хозяйствах населения.

4. По таким группам как мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, в которые включены не только первичные продукты сельского хозяйства, но и продукты переработки (колбаса, сосиски, йогурты, мороженое и т.д.), наоборот, наблюдается превышение потребления по данным обследования бюджетов домашних хозяйств. На наш взгляд, это обусловлено тем, что продукты переработки не соответствуют нормам использования первичных продуктов (молока и мяса), которые использует Росстат.

Необходимо совершенствовать методику оценки ненаблюдаемой экономики в сельском хозяйстве, в том числе пересматривать коэффициенты использования первичной сельскохозяйственной продукции для производства вторичной. Учитывать, что хозяйства населения реализуют свою продукцию, как правило, посредникам и по более низким ценам, чем сельскохозяйственные организации. Для более точного научного анализа необходимы данные о поступлении продуктов питания по различным каналам в сельской и городской местности, дифференцированные по регионам России.

Пример государственной поддержки фермерских хозяйств, которые после получения финансовых средств сдавали отчётность о производстве сельскохозяйственной продукции, показал направление возможного сбора данных о производстве в неформальном секторе. Это может быть оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в обмен на сдачу отчётности о производстве сельскохозяйственной продук-

ции. Поскольку за 20 лет в статистике значительно расширилось использование информационных технологий, то сбор и обработка таких данных не составит значительного труда.

Возможно, что проведение сплошного наблюдения за деятельностью малого бизнеса в 2015 г., а также Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. позволят скорректировать и получить более объективные данные о состоянии и динамике развития экономики.

Список литературы

1. Амурский статистический ежегодник 2015 / Статистический сборник. - Благовещенск: Амурстат, 2015. - 564с.
2. Измерение ненаблюдаемой экономики: руководство / ОЭСР. – Париж, 2002. – 296 с.
3. Объемы теневой экономики Амурской области / Методика учёта и экономический обзор скрытой и неформальной деятельности. - Благовещенск: Амурстат, 2010. – 36 с.
4. Об утверждении Методических указаний по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов / Постановление Росстата от 25.12.2006 N 82 (ред. от 21.10.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119523/
5. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2014 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) / Статистический бюллетень [Электронный ресурс]. - М.: Росстат, – 2015. – 66 с.
6. Скульская, Л.В. О проблеме сравнительной эффективности производства в отдельных секторах сельского хозяйства / Л. В. Скульская, Т. К. Широкова // Проблемы прогнозирования, 2012. - № 4. - С. 65 – 79.

Reference

1. Amurskii statisticheskii ezhegodnik 2015 (Amur Statistics Annual-2015), Statisticheskii sbornik, Blagoveshchensk: Amurstat, 2015, 564 p.
2. Izmerenie nenablyudaemoi ekonomiki: rukovodstvo (Measurement of Unobserved Economy: Manual), OESR, Parizh, 2002, 296 p.
3. Ob"emy tenevoi ekonomiki Amurskoi oblasti / Metodika ucheta i ekonomicheskii obzor skrytoi i neformal'noi deyatel'nosti (Volume of Shadow Economy and Economic Review of Concealed and Informal Activity, Blagoveshchensk), Amurstat, 2010, 36 p.
4. Ob utverzhdenii Metodicheskikh ukazanii po sostavleniyu godovykh balansov prodovol'stvennykh resursov (Re Approval of Methodical Instructions on Making Up Annual Balances of Food Resources), Postanovlenie Rosstata ot 25.12.2006 N 82 (red. ot 21.10.2013) [Elektronnyi resurs], Rezhim dostupa:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119523/
5. Potreblenie produktov pitaniya v domashnikh khozyaistvakh v 2014 godu (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetrov domashnikh khozyaistv) (Households Food Consumption in 2014 (according to the results of sampling observation of households' budgets), Statisticheskii byulleten' [Elektronnyi resurs], M.: Rosstat, 2015, 66 p.
6. Skul'skaya, L.V., Shirokova, T.K. O probleme sravnitel'noi effektivnosti proizvodstva v otdel'nykh sektorakh sel'skogo khozyaistva (On the Problem of Comparative Effectiveness of Production in some Sectors of Agriculture), *Problemy prognozirovaniya*, 2012, No 4, PP. 65 – 79.