

УДК 330.59

Пастушенко С.Б., к.э.н., доцент, ДальГАУ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Повышение уровня жизни населения составляет приоритетное направление общественного развития. Особую значимость оно приобретает в социально ориентированной рыночной экономике. Рыночная экономика – экономика массового потребления, где потребитель – основополагающий элемент рынка.

Акцент на социальных аспектах в экономической политике в период рыночных преобразований, выделяет исследование уровня жизни как важнейшего аспекта среди других социально-экономических явлений.

Формирование уровня жизни населения обусловлено особенностями социально-экономического развития региона.

Основой развития региона является природно-ресурсный потенциал, который создает главные предпосылки хозяйственно-экономической деятельности и определяют совокупное природно-экономическое состояние региона. Устойчивое и динамичное социально-экономическое развитие Амурской области, обеспечение достойного

уровня жизни населения, невозможно без рационального использования имеющегося в области богатейшего природно-ресурсного потенциала.

Богатый природно-ресурсный потенциал Приамурья (таблица 1) обеспечивает серьезные возможности для развития экономики региона. В первую очередь – это золотые резервы, запасы титаносодержащего сырья, необходимого сырья для создания собственной базы черной металлургии, запасы природных энергоносителей. Экономически эффективный потенциал гидроресурсов Амурской области превышает суммарный гидроэнергетический потенциал всех других регионов юга Дальнего Востока. Одна из составляющих природного потенциала – земельные ресурсы. Но чтобы задействовать имеющийся природно-ресурсный потенциал области, требуется много слагаемых: масштабные инвестиции, развитая производственная инфраструктура, ориентированная на получение конечного продукта.

Таблица 1

Показатели природно-ресурсного потенциала Амурской области

Показатели	Объем
1. Запасы минерального сырья, млрд. долларов США	700
2. Потенциальные земельные ресурсы, млн. га в том числе: площадь пашни	2,5 1,8
3. Запасы железно-рудных месторождений, млн. т.	388
4. Запасы титаномagneзиевых руд, млн. т.	271
5. Запасы агроруд и биоорганики, млн. т.	600
6. Утвержденные запасы угля, млрд. т. в том числе: с открытой добычей	73 14
7. Общая мощность энергетического потенциала электростанций, МВт	1880
8. Общий запас древесины на корню, млн. куб. м.	1900
9. Протяженность железных дорог общего пользования, км.	3000
10. Численность населения, тыс. чел.	881

Несмотря на богатый природно-ресурсный потенциал, Амурская область по основной массе экономических показателей

отстает от регионов ДВФО и России в целом.

Для сравнительной оценки реальных возможностей региона использована сис-

тема показателей, характеризующих состояние и развитие производственного сектора экономики, эффективность сельскохозяйственного производства, уровень инвестиционной активности, финансовую устойчивость экономики, социальную направленность развития региона, а также динамичность развития экономики региона в целом.

Эффективность управления формированием, мониторингом и контролем социального благополучия региона, во многом зависит от самого социально-экономического развития региона. Соци-

ально-экономическое развитие региона можно охарактеризовать системой показателей по следующим направлениям: 1) динамичность развития экономики региона; 2) эффективность сельскохозяйственного производства в регионе; 3) финансовая устойчивость экономики региона; 4) уровень инвестиционной активности экономики региона; 5) социальная направленность развития экономики региона. Показатели представленной системы, рассчитанные автором, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительный анализ показателей социально-экономического развития Амурской области, РФ и ДВФО (2005г.)

Показатели	Амур- ская об- ласть	РФ	ДВФО
1	2	3	4
1. Динамичность развития экономики			
Индекс физического объема к предыдущему году, %:			
- промышленного производства	105,3	104,0	103,2
- отгруженной продукции	191,8	129,6	152,3
- оборота розничной торговли	104,0	122,5	123,7
- платных услуг населению	104,0	134,0	144,5
Отношение отгруженной продукции к произведенной, %	31,4	79,7	55,6
Произведено на одного занятого в экономике, тыс. р.:			
- промышленной продукции	42,9	76,1	49,8
- потребительских товаров	0,2	1,3	0,9
2. Эффективность сельскохозяйственного производства			
Изменение к предыдущему году производства мяса, %	99,1	104,3	113,4
Изменение к предыдущему году производства молока, %	98,0	101,8	99,9
Производство на 100 га сельскохозяйственных угодий, т:			
- мяса	1,2	2,3	1,0
- молока	9,3	10,7	8,6
Плотность крупного рогатого скота на 100 га сельскохозяйственных угодий, гол	7,0	10,2	9,5
Удой молока от одной коровы, кг	1819,0	3350,7	2184,8
Среднесуточный прирост живой массы КРС, г.	327,0	531,6	429,3
3. Уровень инвестиционной активности			
Инвестиции в основной капитал в % к предыдущему году	81,0	116,9	149,0
Доля инвестиций в отрасли производящие товары, %	50,9	63,4	57,1
Доля инвестиций в отрасли оказывающие услуги, %	49,1	36,6	42,9
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. р.	13,4	12,2	16,2
4. Финансовая устойчивость экономики			
Изменение поступления налогов, в % к предыдущему году	132,0	119,0	130,9
Поступление налогов на душу населения, тыс. р.	7,3	16,2	14,3
Приходится на одного занятого в экономике:			

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
- прибыли (убытка), тыс. р.	-0,38	10,0	4,2
- кредиторской задолженности, тыс. р.	39,0	53,5	53,1
- дебиторской задолженности, тыс. р.	20,3	40,6	33,6
Удельный все убыточных предприятий в общем количестве предприятий, %	48,0	43,0	51,0
5. Социальная направленность развития региона			
Производство потребительских товаров на 1 рубль заработной платы, р.	0,05	0,21	0,13
Приходится на душу населения:			
- оборота розничной торговли, тыс. р.	16,0	26,1	22,0
- объема платных услуг, тыс. р.	4,7	7,5	10,1
Среднемесячная заработная плата одного работника, р.	4692,2	4360,0	8919,1
Уровень безработицы, %	11,1	8,0	6,8
Индекс потребительских цен, в % к предыдущему периоду	112,4	115,1	116,9
Уровень преступности на 1000 чел. населения	1713,0	1756,0	2103,0

Анализ уровня социально-экономического развития Амурской области в сравнении с общероссийским уровнем и уровнем ДВФО показывает, что по основной массе показателей всех шести групп область отстает как от показателей РФ, так и от показателей ДВФО.

Амурская область занимает 6-е место в ДВФО по удельному весу территории. Но экономическое положение области таково, что она занимает 3-е место по доле ВРП, 6-е место по доле объема промышленного производства, 8-е место по объему потребительских услуг, 7-е место по объему внешнеторгового оборота товаров и услуг.

Лидирует Амурская область только по производству продукции сельского хозяйства, являясь одним из аутсайдеров по объемам промышленного производства. Доля промышленного производства области составляет всего 4,7 % от общего объема ДВФО, в котором преобладает производство электроэнергии, лесная промышленность и производство строительных материалов. По остальным отраслям промышленности Амурская область намного отстает от других субъектов ДВФО. Наибольший удельный вес в объеме промышленного производства области занимает добывающая промышленность. Запасы и прогнозные ресурсы угля Амурской области значительно превышают суммарный запас Хабаровского и Приморского краев, Читинской и

Сахалинской областей. Но в силу недостаточности инвестиций, по уровню добычи угля, Амурская область отстает и по уровню его добычи занимает 5-е место в ДВФО.

Универсальным показателем оценки экономического потенциала региона является показатель ВРП, характеризующий уровень развития и особенности структуры экономики, эффективность функционирования отдельных отраслей, степень вовлеченности региона в интеграционные процессы. Межрегиональные сопоставления на базе ВРП позволяют определить интенсивность экономических процессов, роль ВРП в формировании межбюджетных отношений и составлении прогнозных оценок развития экономики и планировании бюджета региона.

С точки зрения оценки особенностей формирования уровня жизни населения Амурской области можно сказать, что наблюдается противоречие между наличием ресурсов области и их эффективным использованием. Наблюдается тенденция снижения доли ВРП Амурской области в ВВП России и ВРП ДВФО. По среднему производству ВРП среди регионов РФ область занимала 33-е место, среди регионов ДВФО – 7-е место.

В структуре ВРП Амурской области доля стоимости услуг превышает долю стоимости товаров. Это обусловлено в основном высокой стоимостью услуг, особен-

ностями экономики области, а также превышением темпов роста цен на услуги над темпами роста цен на товары. Наибольший удельный вес в структуре ВРП Амурской области стабильно занимает транспорт, причем доля этой отрасли имеет тенденцию к росту, в силу географической удаленности области и высоких транспортных тарифов.

Кроме состояния производственного потенциала региона оцениваются его динамические качества. По степени устойчивости производственной структуры, Амурскую область можно отнести к устойчивому типу производственной структуры. Характер развития экономики области - индустриально-аграрный. Причем доминирующее положение занимают три базовых отраслевых комплекса: ТЭК, цветной металлургии и пищевой промышленности.

Имеется множество препятствий, чтобы задействовать на полную мощность имеющийся в области природно-ресурсный и производственный потенциал: недостаточное привлечение инвестиций; недостаточное применение комплекса мер по налаживанию новых экономических отношений и эффективному использованию всех резервов экономического роста.

В условиях командно-административной системы интенсивные вложения в экономику области за короткий срок позволили создать крупные комплексы производственной и социальной инфраструктуры, которые нуждаются в замене. Практиковавшиеся изъятия и перераспределения капиталовложений искусственно деформировали экономические процессы в Амурской области, независимо от сложившейся в регионе конъюнктуры и резервов социально-экономического потенциала. Тем самым создавались искусственные барьеры на пути передачи импульсов экономического роста от базовых отраслей к вспомогательным и обслуживающим, закреплялись диспропорции между уровнем экономического потенциала региона и качеством жизни населения.

Одной из важнейших региональных особенностей, является приграничное положение Амурской области. Область осу-

ществляет внешнеэкономические связи с 40 государствами. Наибольший удельный вес в структуре внешнеторгового товарооборота занимает КНР – 73,4 %, и Япония – 20,1 %. Внешнеторговый оборот приграничных территорий Дальнего Востока отличается неравномерностью динамики. Прослеживается общая тенденция наращивания товарооборота. Но сравнительный анализ вклада приграничных территорий Дальнего Востока России в их совокупный внешнеторговый оборот с Китаем показывает, что наибольший удельный вес занимает Хабаровский край (55,7%) и Приморский край (38,3%), доля Амурской области составляет всего 6%. Динамика экспорта Амурской области в Китай существенно отличается как от тенденций в других регионах ДВФО, так и от общероссийских. Это свидетельствует, прежде всего, об ограниченности экспортного потенциала области. Подтверждает это и структура экспорта, в которой преобладает древесина (52%), причем большей частью необработанная, отходы и лом черных и цветных металлов (20%). Анализ динамики импорта Амурской области из КНР показывает те же тенденции снижения, только темпы падения здесь существенно выше. В структуре импорта преобладают продовольственные товары и сырье для их производства (41%), машиностроительная продукция (23%) и прочие товары (34%). В целом в Амурской области сложилась устойчивая модель внешнего товарооборота: российская сторона поставляет сырье, а китайская – потребительские товары.

В целом можно сказать, что, несмотря на богатый природно-ресурсный потенциал, социально-экономическое положение Амурской области по основной массе показателей хуже, чем в среднем по РФ и по ДВФО, что в основном обусловлено неэффективностью использования имеющегося потенциала и неравномерностью в распределении доходов в отношениях областного, муниципального, федерального бюджета и бюджетов других регионов. Данная ситуация накладывает отпечаток на уровень жизни населения области, который по показателям доходов, стоимости жизни и удовлетворения потребностей населения очень ни-

зок, намного ниже среднего уровня в целом по РФ и ДВФО.

Решение проблем экономического роста и, как следствие, повышения уровня жизни населения Амурской области заключается, в реализации следующих направлений преобразований.

1. Достижение устойчивости экономического роста. 2. Обеспечение достаточно высоких темпов роста инвестиций, необходимых для динамичного развития экономики и структурных ее преобразований. 3. Осуществление структурной перестройки экономики, предусматривающей, наряду с ликвидацией старых, не удовлетворяющих требованиям рыночной экономики производств, развитие современных эффективных и конкурентоспособных производств и видов деятельности, тем самым достижение устойчивой стабилизации объемов ВРП. 4. Обеспечение прогрессивных структурных сдвигов в производстве и экспортно-импортном обмене. 5. Осуществление институциональных преобразований, обеспечивающих гарантии прав собственности, справедливую конкуренцию. 6. Рост реальных доходов и потребления населения, определение оптимальных, эффективных путей социальной защиты населения и их практическая реализация. 7. Обеспечение макроэкономических условий: оптимальные темпы инфляции, достижение сбалансированности государственного и местных бюджетов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амурская область: возможности и перспективы. [Перспектив.]/ [Ком. междунар. внешнеэкон. связей и торговли, Ком. экон. Администрации Амурской области, Центр содействия внешней торговле и инвестициям "Прогноз"] Благовещенск.: "Post Scriptum" студии "Ладыгин дизайн", 2000. 23с.

2. Амурская область: Производство. Торговля. Финансы.; Справ.изд. / [В.Лецик, О.Мамонтова]. – 2001. – 157 [3]с.

3. Амурская область – житница Дальнего Востока. – Хабаровск.: Издат. Дом. "Приамурские ведомости", 2002. – 133, [2] с.

4. Демографическая ситуация в Приамурье: состояние и перспективы /Материалы региональной научно-практической конференции. Благовещенск. 2006., 398с.

5. Курганов Г., Засов О. Факторы экономического роста: оценки и прогноз. //Экономист. 2005., №1, с. 20-28.

6. Мироедов А.А., Шарамыгина О.А. Использование показателя валового регионального продукта в оценке экономического развития региона. //Вопросы статистики. № 9, 2005. С. 29 – 36.

7. Профиль региона. Амурская область. // Дальневосточный капитал. № 4, 2002. С. 27.