

4. Minakov, I.A. Formirovanie i razvitie rynka zemli (Formation and Development of Land Market), *Vestnik MichGAU*, 2013, No 4, PP.63-66.
5. Nazarenko, V.I., Shmelev, G.I. Zemel'nye otnosheniya i rynek zemli (Land Relations and Land Market), Moskva: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2005, 292 p.
6. Nikonova, G., Trofimov, A. K voprosu metodologii gosudarstvennogo regulirovaniya rynka sel'sko-hozyajstvennyh ugodij (Re: The Question of Methodology of State Regulation of Agricultural Land Market), *APK: ehkonomika, upravlenie*, 2016, No 10, PP. 13-22.
7. Ob oborote zemel' sel'skohozyajstvennogo naznacheniya: Federal'nyj zakon ot 24.07.2002 g. № 101-FZ (On Agricultural Land Turnover: Federal Law of 24.07.2002, № 101-ФЗ), v red. Federal'nyh zakonov ot 03.07.2016 № 336-FZ, ot 03.07.2016 № 352-FZ, ot 03.07.2016 № 354-FZ [Elektronnyj resurs], URL: <http://www.consultant.ru, svobodnyj>.

УДК 332.12:631.1

DOI: 10.24411/1999-6837-2018-13072

ГРНТИ 06.61.33; 68.45

**Радченко О.Д.**, канд. экон. наук, ст. науч. сотр., доцент, вед. науч. сотр.,  
**Лазутина Л.А.**, канд. экон. наук, ст. науч. сотр.,  
Национальный научный центр «Институт аграрной экономики»,  
г. Киев, Украина  
E-mail: oxanarad@ukr.net

## ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УКРАИНЫ

© Радченко О.Д., Лазутина Л.А., 2018

*Исследованы механизм и источники финансового обеспечения сельского развития Украины. Раскрыта институциональная среда через общее законодательно-нормативное поле, концепцию и стратегию развития сельских территорий. Описан опыт ЕС оценки финансовых инструментов поддержки сельской среды. Рассмотрены отдельные показатели эффективности развития сельских территорий и обоснован ряд показателей мониторинга эффективности госпрограмм. Определена необходимость формирования стандартов финансового обеспечения, в первую очередь, при распределении государственных ресурсов, направляемых на сельское развитие.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: МЕТОДИКА, ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ, СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ, СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ, ГОСПОДДЕРЖКА, УКРАИНА

UDC 332.12:631.1

DOI: 10.24411/1999-6837-2018-13072

**Radchenko O.D.**, Cand. Econ. Sci., Senior Research Worker,  
Associate Professor, Leading Research Worker  
**Lazutin L.A.**, Cand. Econ. Sci., Senior Research Worker,  
National Research Center « Institute of Agrarian Economics»,  
Kiev, Ukraine  
E-mail: oxanarad@ukr.net

## THE FINANCIAL SUPPORT AS INSTITUTIONAL COMPONENT OF DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF UKRAINE

*The research paper presents investigation on the mechanism and sources of financial support for the rural development of Ukraine. The article describes institutional environment using general legislative and regulatory field, concept and strategy of development of rural*

*areas. The experience of the EU in assessing financial instruments to support the rural environment is described. Some indicators of the effectiveness of rural areas development are considered and a number of indicators of monitoring the effectiveness of state programs are substantiated. The article determines the necessity of formation of standards of financial support, primarily in the distribution of public resources allocated to rural development.*

KEY WORDS: METHODS, FINANCIAL CAPACITY, RURAL DEVELOPMENT, RURAL AREAS, GOVERNMENT SUPPORT, UKRAINE

Сельские территории являются пространственным и ресурсным базисом производства, поэтому система их развития представляется как целостный институт. В соответствии с начальной Программой [1] развитие сельских территорий в Украине является государственной политикой. Мировые тенденции этого явления за последнее десятилетие в соответствии со стратегией Всемирного банка и агентств ООН (ФАО) подразумевают планирование и управление процессами (special planning) с целью: роста экономической активности, решения социальных вопросов, улучшения экологического состояния сельской жизни [15].

Европейская Комиссия по специальной системе мониторинга в рамках Панели по вопросам сельского хозяйства и сельских территорий стран восточного партнерства (ENPARD)<sup>1</sup> с 2012 г. обеспечивает многостороннее взаимодействие Украины со странами-членами ЕС, а в 2017 г. открыт четвертый, за более чем 25 лет, международный проект USAID «Поддержка аграрного и сельского развития»<sup>2</sup> для снижения барьеров для бизнеса, создания прозрачного нормативно-правового поля, формирования условий для малого предприниматель-

ства, обеспечения трудоустройства сельского населения, создания достойных условий проживания в сельской местности, а также системы реформ для привлечения средств и реализации финансового потенциала сельского развития.

Проблемы развития сельских территорий Украины довольно широко освещены в трудах Ю.А. Лупенка, Е.И. Бородиной, А.Г. Булавка, Н.Й. Малика, В.Я. Месель-Веселяка, В.В. Юрчишина и др. Но в условиях постоянного изменения вектора развития, ухудшения социально-экономического и демографического состояния сельских регионов существует объективная необходимость постоянного мониторинга проблемы и ее научного обобщения. Ставится методологическая задача - определить, какими финансовыми ресурсами обладает концепция развития сельских территорий Украины, ее практика, вызовы, риски и возможности.

Институции развития сельских территорий Украины представлены в таблице 1. Выделены самые важные, по нашему мнению, блоки: правовое поле, скоординированная политика, эффективное управление, диверсификация экономики, инфраструктура и финансовый потенциал (ФП).

Таблица 1

*Институции развития сельских территорий Украины*

Институциональные векторы	Составные
Правовое поле	целостное законодательное обеспечения развития территорий; обеспечение научной и информационной поддержки развития

<sup>1</sup> Agriculture, Rural Areas and Sustainable Development in the Eastern Partnership Countries. [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.eesc.](https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/opinions-information-reports/opinions/agriculture-rural-areas-and-sustainable-development-eastern-partnership-countries)

[europa.eu/en/our-work/opinions-information-reports/opinions/agriculture-rural-areas-and-sustainable-development-eastern-partnership-countries](https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/opinions-information-reports/opinions/agriculture-rural-areas-and-sustainable-development-eastern-partnership-countries)

<sup>2</sup> Гранти від проекту USAID [Электронный ресурс]. – URL: <http://gurt.org.ua/news/grants/36560/>

Скоординированная секторальная политика	формирование политики развития сельских территорий с учетом стандартов ЕС и стран-членов ОЭСР; интеграция секторальных политик с целью согласованности и эффективности государственных расходов
Эффективное управление	разработка концепций и стратегий развития территорий; децентрализация власти, админреформа; развитие системы местного самоуправления
Диверсификация сельской экономики	развитие аграрного предпринимательства и кооперации; развитие несельскохозяйственного предпринимательства; поддержка местной инициативы
Развитие инфраструктуры	развитие сельской инженерной и социальной инфраструктуры создание консультационно-информационных служб; развитие электронных сервисов и доступа в Интернет; доступ производителей к финансовым и природным ресурсам
Финансовый потенциал	концентрация финансовых ресурсов сельского развития в рамках государственно-частного партнерства; реформа местных бюджетов и расширение полномочий; финансовая поддержка создания звеньев добавочной стоимости; расширение финансовых продуктов для малого бизнеса; развитие системы микрокредитов и самопомощи населения; адресные социальные программы и субсидии финансирование экологических и органических проектов расширение источников международной поддержки

Источник: разработано на основании Манифеста [5].

Государственная целевая программа развития украинского села на период до 2015 года [1] предусматривала финансирование в 128,2 млрд грн, в т.ч. из госбюджета - 120,8 млрд грн, а фактически за период действия программы (2010-2015 гг.), по данным Счетной палаты, выделено 64,0 млрд грн (50%), в т.ч. из госбюджета – 63,8 млрд грн. Причинами ухудшения состояния сельских территорий, согласно анализу, приведенном в Концепции их развития [3], являются: отсутствие адекватных программ, недостаточность объемов государственной финансовой поддержки, низкий уровень диверсификации экономики сельских территорий, что приводит к миграции сельской молодежи, высокому уровню безработицы и низким доходам сельского населения, а также слабая предпринимательская инициатива из-за неблагоприятной налоговой среды. Остается низким уровень развития системы кредитования в сельской местности; внутренних и внешних инвестиций; кооперации; ресурсов местных бюджетов.

Институциональное поле на новом этапе планирования формируется рядом законодательных актов. В Концепции

развития сельских территорий [3] предусмотрены мероприятия межсекторального подхода, проведения реформы системы управления, совершенствования аграрной политики, институциональной среды, экономического механизма, финансового и информационного обеспечения и господдержки развития сельских территорий.

В рамках Стратегией развития сельского хозяйства на период до 2020 года [9], предусмотрены меры по внедрению среднесрочного бюджетного планирования, системы индикаторов финансирования аграрного сектора; введение целевой поддержки на возвратной основе; переход к преимущественно компенсационным выплатам; приоритетное финансирование инновационно-инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства; установление критериев доступа к прямой бюджетной поддержке с учетом социально-экономической роли хозяйств для сельских общин, соблюдении агроэкологических требований и прозрачности в движении бюджетных средств.

Концепция Государственной целевой программы развития аграрного сектора экономики на период до 2020 года [2] предусматривает мероприятия по совершенствованию системы налогообложения, введение новых инструментов государственной поддержки, которые будут базироваться на принципах публичности и прозрачности использования государственных финансов, повышения эффективности интервенционной деятельности государственных агентов на рынке аграрной продукции; совершенствование системы кредитного обеспечения, государственной поддержки страхования аграрных рисков; обеспечения поддержки фермерских хозяйств, малых и средних производителей сельскохозяйственной продукции и созданных ими сельскохозяйственных кооперативов; содействие созданию новых мощностей по производству и переработке сельхозпродукции и модернизации, в сфере производства органической продукции, садоводства, животноводства, виноградарства, продукции детского питания и др.

Расчет финансового обеспечения проведен для Концепции развития фермерских хозяйств и сельскохозяйственной кооперации на 2018-2020 годы [4]. Оценка финансовых, материально-технических, трудовых ресурсов, необходимых для реализации Концепции, находится в пределах 1 млрд грн ежегодно за счет средств Государственного бюджета Украины и местных бюджетов, других источников, предусмотренных законодательством.

По данным Минагрополитики<sup>1</sup>, формируется новая система господдержки через аграрные расписки, форвардные программы, кооперацию, поддержку органического производства, создание агрорекреационных кластеров - инструменты, которые внедряются для поддержки малых и средних фермеров.

<sup>1</sup> Сайт Министерства аграрной политики и продовольствия Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://minagro.gov.ua/>

Как нами уже исследовано [8, с. 72], в Концепции [4] для финансовой поддержки выделены приоритеты, критерии, направления и механизм. Кроме того, финансовой поддержкой сельских территорий являются также местные бюджеты. Источники формирования местных бюджетов сельских территорий в условиях децентрализации зависят от качества проведенных реформ, от умелого распоряжения сельскими советами, имеющимися административными, техническими и человеческими ресурсами. Совершенствование путей развития финансовой обеспеченности местного бюджета, как основного источника ресурсов развития сельских территорий, находится в сфере определения потребности в средствах, уровня обеспеченности расходов и достижения поставленных целей социального развития для жителей села [4, с. 52].

На данный момент обеспеченность Программами и Стратегиями [2; 3; 4; 9] по развитию сельского хозяйства и сельских территорий довольно наполненная. Но все же остается проблемой система показателей, по которым необходимо осуществлять мониторинг и анализ ФП и эффективности государственных программ развития. Прежде всего, показатели формируются исходя из целей Концепции развития сельских территорий, где «планируется достичь следующих целей: увеличение количества сельского населения и снижение коэффициента смертности к соответствующему показателю в городах - 13,1 человека на 1000 жителей; повышение уровня оплаты труда в сельском хозяйстве; увеличение количества рабочих мест на селе до 1 млн.; увеличение количества занятого сельского населения в 1,5 раза; увеличение доли доходов сельских домохозяйств от осуществления предпринимательской деятельности и самозанятости до 15 %; увеличение доли органических

сертифицированных сельскохозяйственных угодий до 7 %, из них пашни - до 5 %» [3].

Для создания системы показателей опорным программным документом есть Порядок [7], который определяет процедуру проведения мониторинга и оценки результативности реализации государственной политики, что предусматривает периодическое отслеживание соответствующих индикаторов на основании имеющихся данных официальной статистики, информации центральных органов исполнительной власти. Мониторинг проводится путем определения перечня соответствующих индикаторов (показателей), отслеживание их динамики, подготовки и обнародования результатов такого мониторинга.

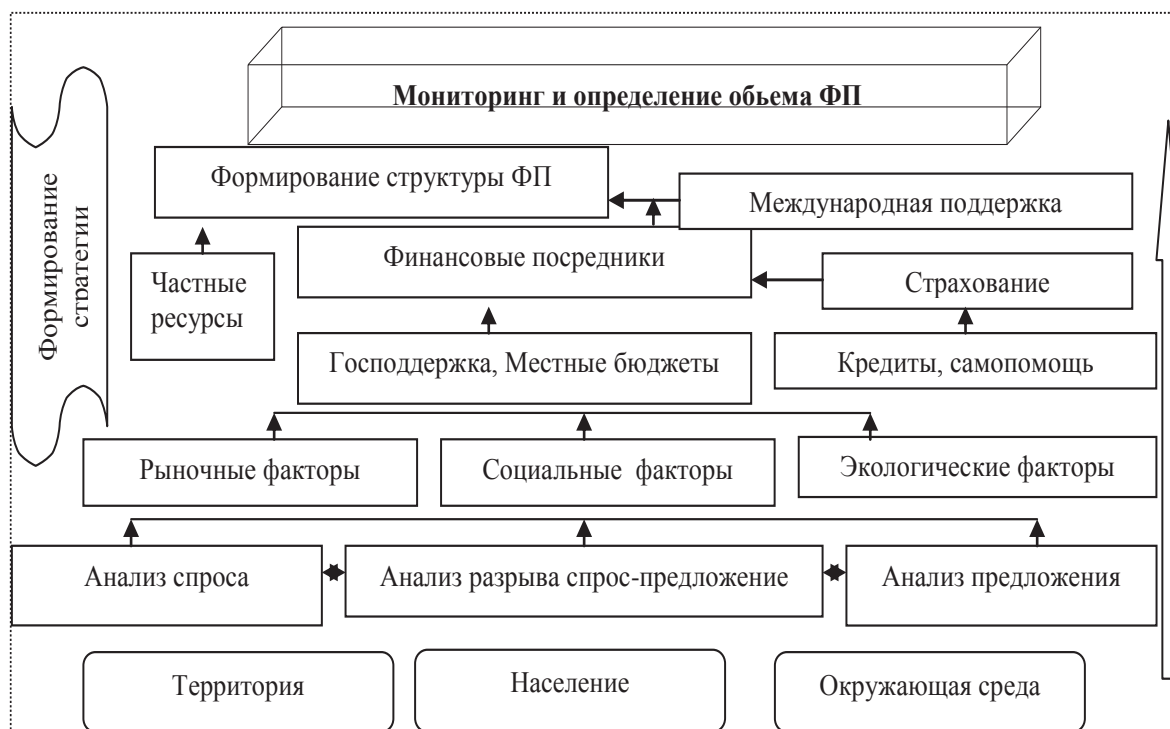
Мировой опыт для развивающихся стран свидетельствует, что наличие даже оптимальной сельскохозяйственной политики в институциях, подтвержденными программами финансирования, не реализуется из-за недостатка бюджетных ассигнований [12]. В соответствующих пособиях [11] по сельскохозяйственному и сельскому развитию указано на необходимость учитывать способность правительств гарантировать макроэкономическую стабильность и надежную политику развития отрасли, а также решение технических, финансовых, экономических, экологических, социально-культурных и гендерных вопросов.

Для единой сельскохозяйственной политики ЕС в аспекте сельского развития финансовые инструменты выступают эффективным способом инвестиций в устойчивый рост, развитие бизнеса и ресурсов аграрного сектора и сельской экономики. Принимая такие формы, как ссуды, гарантии и прямая поддержка,

они обеспечивают широкий круг проектов и бенефициаров, с возможностью привлечения частного капитала для инвестиций, что помогает сельским районам ЕС удовлетворять широкий круг экономических, экологических и социальных проблем XXI века [13].

По исследованиям ОЭСР [10], для Украины в сложных экономических условиях указано на необходимость сосредоточить государственную политику на дерегулировании, при этом приоритетом рекомендуют создание высокого уровня базовых общих услуг. Вместе с тем, сама политика ЕС остается не настолько эффективной, как ожидалось. Справедливо описал ситуацию Erjavec E.: «любой, кто занимается тщательным анализом сельскохозяйственной политики, знает, что в большинстве случаев отсутствует точная информация об экономическом и доходном статусе сельских домашних хозяйств. Таким образом, знание экономической ситуации и влияние сельскохозяйственной политики на эту ситуацию довольно размыты, как и, собственно, приоритеты сельскохозяйственной политики. При таком положении нет четкого представления о цели и целенаправленных мерах» [16].

Сообразуясь с приведенными выше институциональными основами и зарубежным опытом, используя Методику предварительной оценки финансовых инструментов для сельского развития, специфические требования к предварительной оценке и их содержание, которые определены в статье 37 Регламента (ЕС) №1303/2013 [14], нами предложена логическая схема структуры финансового обеспечения развития сельских территорий Украины (рис.).



*Рис. Методика оценки финансового обеспечения развития сельских территорий по факторам и источникам*

Источник: составлено на основе [14].

В методике учтена необходимость концентрации финансовых ресурсов сельского развития в рамках государственно-частного партнерства; расширение полномочий местных бюджетов; финансовая поддержка создания звеньев добавочной стоимости; расширение финансовых продуктов для малого бизнеса; развитие системы микрокредитов и самопомощи населения; адресные социальные программы и субсидии; финансирование экологических и органических проектов; расширение источников международной поддержки.

В этом ключе оценки финансового потенциала развития сельских территорий заложен уже существующий его механизм. Но для формирования стратегии необходимо учитывать и новейшие веяния. В частности, учесть новые правовые и политические основы для развития сельских районов под эгидой Европейского фонда регионального развития (ERDF), которые поощряют использование финансовых инструментов в дополнение к поддержке на основе грантов,

путем расширения возможностей участия финансовых посредников, инвестиции, которые могут быть поддержаны через финансовых посредников и расширение круга потенциальных получателей.

Реформа финансирования ЕАП в ЕС, как указывают эксперты политики сельского развития [16], в первую очередь, касается изменений в институциональном подходе и ответственности за политику сельского развития и меньше - изменений в имеющихся инструментах. Ключевыми вопросами политики стратегического планирования являются: сокращение ресурсов (значительно больше для развития сельских районов, чем на прямые платежи), активизация социальных программ с экологической ориентацией, введение ограничения прямых платежей для более крупных ферм и новая модель реализации, которые стали известны как «стратегическое планирование CAP» для мер сельскохозяйственной политики, финансируемых ЕС.

**Выводы.** Финансовое обеспечение интитуциональной политики развития сельских территорий, таким образом, формируется как методологическая составная для управления этой политикой, мониторингом за процессом ее реализации, выявления финансовых проблем сельского развития и причин их возникновения, повышения эффективности управленческих решений. Для реализации этих целей необходима расширенная система показателей мониторинга за эффективностью финансирования, которые определяются программными документами развития сельских территорий Украины.

Определена необходимость формирования стандартов финансового обеспечения, для распределения ресурсов,

направляемых на сельское развитие государственного и регионального уровня. Предложена адаптированная схема оценки финансового обеспечения развития сельских территорий по факторам и источникам, на основании методики, используемой в ЕС.

Остается недостаточно изученным вопрос, насколько приемлема европейская теоретическая концепция развития сельских территорий для внедрения, есть ли соответствующие институциональные предпосылки, в первую очередь, в области финансового обеспечения, исходя из существующих полномочий государственных институтов, что служит объектом дальнейшего исследования.

#### Библиографический список

1. Государственная целевая программа развития украинского села на период до 2015 года. Постановление Кабинета Министров Украины от 19.09.2007 №1158 [Электронный ресурс]. – URL: zakon.rada.gov.ua/go/1158-2007-п, свободный (дата обращения: 14.06.2018).
2. Концепция Государственной целевой программы развития аграрного сектора экономики на период до 2020 года. Распоряжение Кабинета Министров Украины от 30.12.2015 г. № 1437-р [Электронный ресурс]. – URL: zakon.rada.gov.ua/go/1437-2015-р, свободный (дата обращения: 4.06.2018).
3. Концепция развития сельских территорий (до 2025 г.). Одобрено постановлением Кабинета Министров Украины от 23.09.2015 г. № 995-р. [Электронный ресурс]. – URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/ru/995-2015-%D1%80, свободный (дата обращения: 24.05.2018).
4. Концепция развития фермерских хозяйств и сельскохозяйственной кооперации на 2018-2020 годы. Одобрено постановлением Кабинета Министров Украины от 13.09.2017 г. № 664-р [Электронный ресурс]. – URL: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/KR170664.html, свободный (дата обращения: 18.05.2018).
5. Лазутина, Л. О. Совершенствование финансового обеспечения развития сельских территорий Украины / Л.О. Лазутина // Аграрная экономика. - 2016. - № 2. - С. 48-52.
6. Манифест «О поддержке развития сельских территорий» [Электронный ресурс]. – URL: http://decentralization.gov.ua/news/2286, свободный (дата обращения: 19.06.2018).
7. Об утверждении Порядка и Методики проведения мониторинга и оценки результативности реализации государственной региональной политики Постановление Кабинета Министров Украины от 21.10.2015 р. № 856 [Электронный ресурс]. – URL: http://base.spininform.ru/show\_doc.fwx?rgn=80577, свободный (дата обращения: 23.05.2018).
8. Радченко, О. Д., Лазутина, Л. О. Финансовая поддержка малого предпринимательства как составная сельского развития / О.Д. Радченко, Л.О. Лазутина // Вестник Черкасского Университета. Серия: Экономические науки. - 2017. - № 3. – С. 66-75.
9. Стратегия развития сельского хозяйства на период до 2020 года. Распоряжение Кабинета Министров Украины от 17.10.2013 г. № 806-р [Электронный ресурс]. – URL: http://base.spininform.ru/show\_doc.fwx?rgn=64264, свободный (дата обращения: 16.05.2018).
10. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2017 [Электронный ресурс]. – URL: DOI: http://dx.doi.org/10.1787/agr\_pol-2017-en, свободный (дата обращения: 14.06.2018).
11. Akroyd, H. (2003). Agriculture and Rural Development Planning. London: Routledge. 238 p.
12. An Integrated Approach to Rural Development: Dialogues at the Economic and Social Council. Contributors: Department of Economic and Social Affairs - OrganizationName. Publisher: United Nations. Place of publication: New York. Publication year: 2004. Page 332.
13. Financial Instruments and Rural Development [Электронный ресурс]. – URL: https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/financial-instruments\_en, свободный (дата обращения: 24.05.2018).

14. Methodological handbook for implementing an ex-ante assessment of agriculture financial instruments under the EAFRD [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/209775\\_EAFRD\\_EXANTE\\_ASSESSMENT\\_HANDBOOK\\_0.pdf](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/209775_EAFRD_EXANTE_ASSESSMENT_HANDBOOK_0.pdf), свободный (дата обращения: 8.06.2018).

15. Rural Development [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.soas.ac.uk/cedep-demos/000\\_P530\\_RD\\_K3736-Demo/module/topindex.htm](https://www.soas.ac.uk/cedep-demos/000_P530_RD_K3736-Demo/module/topindex.htm), свободный (дата обращения: 18.06.2018).

16. Erjavec, E. CAP Reform: CAP strategic planning: scope and implications [Электронный ресурс]. – URL: <http://capreform.eu/cap-strategic-planning-scope-and-implications/>, свободный (дата обращения: 22.06.2018).

#### Reference

1. Gosudarstvennaya tselevaya programma razvitiya ukrainского sela na period do 2015 goda. Postanovlenie Kabineta Ministrov Ukrainy ot 19.09.2007 №1158 [Elektronnyi resurs] (The State Target Program of Development of the Ukrainian village for the period up to Year 2015. Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine of 19.09.2007 №1158 [Electronic Resource]), URL: [zakon.rada.gov.ua/go/1158-2007-p](http://zakon.rada.gov.ua/go/1158-2007-p), svobodnyi (data obrashcheniya: 14.06.2018).

2. Kontsepsiya Gosudarstvennoi tselevoi programmy razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki na period do 2020 goda. Rasporyazhenie Kabineta Ministrov Ukrainy ot 30.12.2015 g. № 1437-r [Elektronnyi resurs] (The Concept of the State Target Program for the Development of the Agricultural Sector of the Economics for the Period up to Year 2020. Order of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated 30.12.2015 № 1437-p [Electronic resource]), URL: [zakon.rada.gov.ua/go/1437-2015-r](http://zakon.rada.gov.ua/go/1437-2015-r), svobodnyi (data obrashcheniya: 4.06.2018).

3. Kontsepsiya razvitiya sel'skikh territorii (do 2025 g.). Odobreno postanovleniem Kabineta Ministrov Ukrainy ot 23.09.2015 g. № 995-r. [Elektronnyi resurs] (The Concept of Rural Areas Development (until 2025). Approved by the Cabinet of Ministers of Ukraine of 23.09.2015 g. № 995-p. [Electronic Resource]),

URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/ru/995-2015-%D1%80>, svobodnyi (data obrashcheniya: 24.05.2018).

4. Kontsepsiya razvitiya fermerskikh khozyaistv i sel'skokhozyaistvennoi kooperatsii na 2018-2020 gody. Odobreno postanovleniem Kabineta Ministrov Ukrainy ot 13.09.2017 g. № 664-r [Elektronnyi resurs] (The concept of Development of Farms and Agricultural Cooperation for Years 2018-2020. Approved by the Cabinet of Ministers of Ukraine of 13.09.2017 № 664-p [Electronic Resource]),

URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/KR170664.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KR170664.html), svobodnyi (data obrashcheniya: 18.05.2018).

5. Lazutina, L. O. Sovershenstvovanie finansovogo obespecheniya razvitiya sel'skikh territorii Ukrainy (Improvement of Financial Support for the Development of Rural Areas of Ukraine), *Agrarnaya ekonomika*, 2016, No 2, PP. 48-52.

6. Manifest «O podderzhke razvitiya sel'skikh territorii» [Elektronnyi resurs] (Manifesto «On Support of Rural Development» [Electronic Resource], URL: <http://decentralization.gov.ua/news/2286>, svobodnyi (data obrashcheniya: 19.06.2018).

7. Ob utverzhenii Poryadka i Metodiki provedeniya monitoringa i otsenki rezul'tativnosti realizatsii gosudarstvennoi regional'noi politiki Postanovlenie Kabineta Ministrov Ukrainy ot 21.10.2015 r. № 856 [Elektronnyi resurs] (On Approval of the Procedure and Methods of Monitoring and Assessment of the Effectiveness of Implementation of the State Regional Policy. Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine of 21.10.2015 R. No. 856 [Electronic resource]),

URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=80577](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=80577), svobodnyi (data obrashcheniya: 23.05.2018).

8. Radchenko, O. D., Lazutina, L. O. Finansovaya podderzhka malogo predprinimatel'stva kak sostavnaya sel'skogo razvitiya (Financial Support for Small Business as an Integral Part of Rural Development), *Vestnik Cherkasskogo Universiteta. Seriya: Ekonomicheskie nauki*, 2017, No 3, PP. 66-75.

9. Strategiya razvitiya sel'skogo khozyaistva na period do 2020 goda. Rasporyazhenie Kabineta Ministrov Ukrainy ot 17.10.2013 g. № 806-r [Elektronnyi resurs] (Agricultural Development Strategy for the Period up to Year 2020. Order of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated 17.10.2013 № 806-p [Electronic Resource]), URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=64264](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=64264), svobodnyi (data obrashcheniya: 16.05.2018).

10. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2017 [Электронный ресурс], URL: DOI: [http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_pol-2017-en](http://dx.doi.org/10.1787/agr_pol-2017-en), свободный (дата обращения: 14.06.2018).

11. Akroyd, H. (2003). Agriculture and Rural Development Planning. London: Routledge, 238 p.

12. An Integrated Approach to Rural Development: Dialogues at the Economic and Social Council. Contributors: Department of Economic and Social Affairs - OrganizationName. Publisher: United Nations. Place of publication: New York. Publication year: 2004, Page 332.

13. Financial Instruments and Rural Development [Электронный ресурс], URL: [https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/financial-instruments\\_en](https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/financial-instruments_en), свободный (дата обращения: 24.05.2018).



14. Methodological handbook for implementing an ex-ante assessment of agriculture financial instruments under the EAFRD [Электронный ресурс], URL: [https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/209775\\_EAFRD\\_EXANTE\\_ASSESSMENT\\_HANDBOOK\\_0.pdf](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/209775_EAFRD_EXANTE_ASSESSMENT_HANDBOOK_0.pdf), свободный (дата обращения: 8.06.2018).

15. Rural Development [Электронный ресурс], URL: [https://www.soas.ac.uk/cedep-demos/000\\_P530\\_RD\\_K3736-Demo/module/topindex.htm](https://www.soas.ac.uk/cedep-demos/000_P530_RD_K3736-Demo/module/topindex.htm), свободный (дата обращения: 18.06.2018).

16. Erjavec, E. CAP Reform: CAP strategic planning: scope and implications [Электронный ресурс], URL: <http://capreform.eu/cap-strategic-planning-scope-and-implications/>, свободный (дата обращения: 22.06.2018).

УДК 338.43  
ГРНТИ 06.71.07

DOI: 10.24411/1999-6837-2018-13073

**Франциско О. Ю.**, канд. экон. наук, доцент

**Молчан А. С.**, д-р экон. наук, доцент

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Краснодарский край, Россия,

E-mail: fricsoolga@mail.ru

## ПРЕДПОСЫЛКИ МОДЕРНИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО УСТРОЙСТВА АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ

© Франциско О.Ю., Молчан А.С., 2018

*В рассматриваемой статье на основе системного подхода проведена оценка организационного устройства аграрного сектора страны. Анализ организационного устройства АПК позволил выявить субъект управления, который представлен несколькими уровнями управления (государственное управление, управление местных органов власти, хозяйственное управление), и объект управления, представленный агропромышленным комплексом в части сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности. Важной составляющей анализа системы является выявление взаимоотношений и взаимодействий между элементами организационного устройства аграрного сектора, которые формируются и раскрываются через основные категории управления: принципы, функции, методы. В статье отобраны те принципы управления, которые наиболее точно отвечают современным условиям хозяйствования и могут быть использованы при организации управления АПК страны. Кроме того, выделены основные функции системы управления аграрным сектором, способные раскрыть сущность и содержание процесса управления агропромышленным комплексом, повысить его эффективность. Рассмотрена современная структура управления АПК страны на основе эволюции структуры системы управления АПК, выделения подходов к ее формированию. Проведенное в статье системное исследование организационного устройства аграрного сектора страны дало возможность определить его недостатки, узкие места, связанные с утратой целостности объекта управления, отсутствием четкой вертикали государственного управления АПК, неопределенным состоянием органов управления аграрным сектором районного уровня. Выявленные недостатки позволили сформулировать предпосылки необходимости модернизации организационного устройства АПК, что позволит нивелировать их негативное влияние и повысить эффективность функционирования системы управления аграрным сектором.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: АГРАРНЫЙ СЕКТОР, ОРГАНИЗАЦИОННОЕ УСТРОЙСТВО, СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД, УПРАВЛЕНИЕ, МОДЕРНИЗАЦИЯ