

УДК: 338.22.003.2

Крохмаль Л.А., к.э.н., доцент, ДальГАУ

## ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ

*Современное состояние сельскохозяйственного производства требует новых подходов к организации государственного финансирования отрасли. В статье рассматриваются проблемы, которые сдерживают процесс эффективного инвестирования бюджетных средств в развитие аграрного предпринимательства и предлагается решение задачи результативного инвестирования, основанное на современных управленческих технологиях и кооперации сельскохозяйственных организаций.*

Krokhmal L.A., Cand.Econ.Sci., senior lecturer, FESAU

## FINANCIAL ASPECTS OF DEVELOPMENT OF AGRARIAN BUSINESS IN REGION

*The current state condition of agricultural production demands new approaches to the organization of state financing of the branch. In this article the problems which constrain process of effective investment of budgetary funds in development of agrarian business are considered and the salvation of productive investment problem, based on modern administrative technologies and cooperation of the agricultural organizations is offered.*

Экономические различия между самыми богатыми и самыми неблагополучными субъектами Федерации уже настолько велики, что появилась угроза для стабильного развития всей страны. Сегодня по уровню регионального валового продукта самые бедные и самые богатые регионы различаются в 35 раз, по уровню безработицы - в 29, по объему инвестиций в основной капитал - в 158 [4, с. 23].

Ещё более сложной выглядит ситуация в тех регионах, где исторически сельское хозяйство является приоритетной отраслью. Аграрная отрасль характеризуется низким качеством жизни населения, спадом или слабым ростом экономики, дотационностью регионального и местных бюджетов. По сути, аграрный сектор рассматривается как ядро депрессивности социально-экономического развития регионов. К таким регионам относится Амурская область, которая в советский период развития экономики, считалась аграрной территорией.

Депрессивность затрудняет реализацию инвестиционной политики, снижает возможности государственной поддержки аграрного сектора, что создает угрозу продовольственной безопасности территории.

В последнее время отечественные экономисты успех развития отрасли всё чаще связывают с технологией бюджетирования, ориентированного на результат, широко применяемую на Западе.

В основе концепции бюджетирования лежит стремление обеспечить успешное функционирование экономической системы, когда согласовываются текущие планы с планом стратегическим, который строится на создании

системы информационного обеспечения менеджеров различных уровней управления в оптимальные сроки и системы контроля над исполнением финансовых планов. [8, 155-156].

По нашему мнению, бюджетирование следует рассматривать, как целостную систему выбора тактических целей планирования не на уровне отдельного предприятия, а в рамках принятой стратегии региона, разработки планов, производственных программ, на основе финансовых возможностей и потребностей территории и контроля над исполнением этих планов в количественном и денежном выражении, т.е. как управленческую технологию целого региона.

Существующая в настоящее время в России система распределения бюджетных средств в АПК имеет ряд существенных недостатков, препятствующих повышению эффективности бюджетных расходов в АПК. Формирование бюджетных расходов и формирование политики рассматривается исполнительной и законодательной властью как две не взаимосвязанные задачи, которые решаются по отдельности. Основная часть расходов бюджетов всех уровней на поддержку АПК планируется без привязки к целям и задачам развития АПК. Кроме того, оценка результатов выполнения той или иной программы в прошлых периодах в расчет не принимается, в то время как именно такая оценка была бы стать основой для продолжения или прекращения финансирования той или иной программы. В российской бюджетной системе не существует механизмов, обязывающих распорядителей бюджетных средств четко обосновывать потребности в финансировании.

Во-первых, отсутствуют нормативы затрат на предоставление бюджетных услуг в аграрном секторе. Отсутствие таких нормативов не позволяет определить результативность бюджетных расходов.

Во-вторых, отсутствует взаимосвязь между целями политики и расходами бюджета. Формально, бюджет основывается на среднесрочных прогнозах социально-экономического развития. Однако на практике цели и задачи развития сектора, декларируемые Правительством, не находят отражения в бюджете. Бюджетные программы поддержки сектора существуют отдельно и не зависят от структуры бюджета. Поэтому определение цифры, представляющей расходы бюджета на сельское хозяйство, является абсолютно непрозрачным, и фактически составление бюджета сводится к корректировке показателей предыдущего года. Причем, как правило, в процессе рассмотрения бюджета Федеральным собранием происходит корректировка показателей расходов в сторону увеличения в результате давления аграрного лобби.

Кроме того, неэффективен сам бюджетный процесс в аграрном секторе. Нет соответствия между целями политики и бюджетными расходами на ее осуществление. Очевидно, что в таких условиях, ни о каком рациональном выделении средств не может идти речи. Все расходы по программам – не экономически обоснованные суммы, а результат противоборства лоббирующих групп в Парламенте.

Один из главных недостатков сложившейся системы субсидирования сельского хозяйства – это лимитный способ распределения бюджетных средств по каждому направлению субсидирования по регионам страны. Не имея возможности точно прогнозировать спрос на тот или иной вид поддержки, Министерство сельского хозяйства РФ устанавливает верхние пределы расходов по каждому направлению для регионов. В среднем лимиты делятся пропорционально валовой продукции сельского хозяйства региона, но могут перераспределяться по ходу их расходования. Аналогично на местах этот лимит доводится до частных производителей [9, С.133].

Во-первых, не желая терять выделенные федеральные средства, администрации всеми способами «осваивают лимит». Во-вторых, возникает очередь потенциальных бенефициаров лимитированных субсидий со всеми негативными последствиями такой очереди – коррупцией, уравнительностью или, что случается чаще, с неравномерностью субсидирования производителей. В-третьих, субсидия становится поддержкой не сектора в целом, а отдельных отобранных производителей, тем самым очень сильно искажая конкурентную среду на рынке. Поэтому для

повышения эффективности субсидий необходимо постепенно отменять лимитный подход.

В дополнение к перечисленным проблемам, в России существуют программы, расходы на которые закладываются из года в год, однако средств по ним не выделяется. Это становится возможным потому, что, в противоречие Бюджетному кодексу, процедура исполнения аграрного бюджета зачастую является еще менее прозрачной, чем его принятие.

На региональном уровне проблем с составлением и утверждением бюджета еще больше, чем на федеральном. Хотя в последние годы практически во всех регионах бюджет принимается до начала финансового года, нередки случаи, когда уже принятый бюджет неоднократно пересматривается и уточняется в течение года. В некоторых регионах в Законе о бюджете фиксируется только общая сумма расходов на сельское хозяйство, а детализация этой статьи публично не доступна. Это означает, что общая сумма расходов на АПК законодателем определяется без достаточного обоснования направлений поддержки. Это лишает законодательную власть возможности контролировать использование бюджетных средств.

Нельзя отрицать, что органы государственного управления принимают меры, направленные на преодоление кризиса в аграрном секторе. Так, в 2005 году принят приоритетный национальный проект «Развитие АПК», в 2006 году – Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 264, в 2007 году – Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг. и т.д. Таким образом, сегодня существует реальная возможность использовать государственную поддержку, в том числе и инвестиционную, для развития сельского предпринимательства.

Вместе с тем, аграрные предприятия продолжают оставаться в состоянии нескончаемого кризиса, сельские жители живут в условиях крайней нищеты, а говорить о привлекательности сельского труда уже неприлично. Возникает закономерный вопрос об эффективности расходования государственных средств.

В рамках работы мы провели ряд исследований, направленных на определение влияния государственных инвестиций, на развитие сельских территорий.

На первом этапе мы определяли зависимость между индексом деловой активности и налоговыми и неналоговыми доходами сельских муниципальных образований.

Отсутствие связи между бюджетами и индексом деловой активности приводит к выводу, что муниципальный (государственный), сектор отделен от реальной экономической

жизни поселений. В результате финансово-бюджетные и социально-экономические процессы протекают независимо друг от друга. Поэтому вопрос об эффективности бюджетных расходов остаётся открытым.

Другая задача исследований состояла в том, чтобы определить каким образом финансовая поддержка региона влияет на развитие предпринимательства в сельском хозяйстве.

Министерство сельского хозяйства Амурской области осуществляет более 40 видов поддержки для аграрных предприятий. Вместе с тем, реальное финансирование осуществлялось лишь по четырем видам (за 2008 и 2009 гг.) и по двум видам (за 2007 г.):

- субсидии на молоко;
- субсидии на повышение плодородия почв;
- субсидии на приобретение дизельного топлива для сельскохозяйственных работ (федеральные);
- субсидии на страхование сельскохозяйственных культур (федеральные).

В качестве основных показателей, которые отражают развитие сектора, использовались:

- количество предприятий в сельском хозяйстве;
- численность работников;
- объем выполненных работ и услуг;
- оборот предприятий.

Определяя корреляционную зависимость между объемом финансовой помощи и показателями деятельности предпринимательских структур в сельском хозяйстве, сделан ряд допущений (из-за путанной и искаженной информации). Под объемом финансовой помощи понимается сумма средств, выделенных в соответствии с областной программой поддержки предпринимательства; средств, перечисленных через Фонд поддержки малого предпринимательства в Амурской области, а также субсидий, предусмотренных Министерством сельского хозяйства.

Таблица 1

Корреляционная зависимость между объемом финансовой помощи и показателями деятельности предпринимательских структур в сельском хозяйстве

Год	Объем финансовой помощи			
	Количество предприятий	Объем работ, услуг предприятий	Численность работников предприятий	Оборот предприятий
2007	0,49	0,50	0,49	-
2008	-0,08	-0,04	-0,05	-0,23
2009	-0,12	-0,18	-0,14	-0,10

Источник: составлено автором

Таким образом, существует обратная зависимость между основными показателями деятельности предпринимательских структур аграрного производства и объемом финансовой помощи. Это значит, что потраченные средства регионального бюджета не влияют на развитие предпринимательства в аграрном производстве.

Вместе с тем, государство продолжает искать способы улучшения ситуации в аграрном бизнесе, который традиционно считается российским. Поэтому основная задача наших исследований заключается в том, чтобы сформировать механизм результативного инвестирования отрасли.

Для этого в своих исследованиях мы хотим соединить технологию «бюджетирование, ориентированное на результат» с возможностями компьютерных технологий, основанных

на современных достижениях искусственного интеллекта, статистики, численных математических методов, эвристических подходов.

Однако двигаться к формированию такого механизма можно через создание интегрированных корпоративных структур. Это объясняется не только сохраняющимся весь период институциональных изменений в России стремлением аграрных организаций к кооперации, но и малыми формами предпринимательских структур в отрасли.

Вместе с тем, решение задачи кооперирования достаточно сложно из-за разного уровня развития самих предпринимательских структур. В качестве решения этой задачи мы наметили разработать алгоритм выделения однородных групп аграрных организаций по признакам их конкурентоспособности.

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы»

3. ОЗ. «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Амурской области» № 450 - ОЗ. от 24.02.2005 г. (в ред. от 23.12.2005 п 128-ОЗ)

4. Асмус, О.В. Проблемы сбалансированного развития АПК в депрессивных территориях /

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ФЗ «О развитии сельского хозяйства» № 264 – ФЗ от 29.12.2006 г. (в ред. от 05.04.2009 N 46-ФЗ)
2. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 №446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования

О.В.Асмус, Т.Ю.Асмус // Регионология. – 2008. – №1.

5. Крохмаль, Л.А. Современные инструменты повышения устойчивости предпринимательских структур в условиях кластерной организации аграрного производства / Л.А. Крохмаль // Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук – Владивосток, 2009. – 7 с.

6. Стародубровская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат / И.В. Стародубровская - М.: ИЭПП, 2008. - 108 с.

7. Смирнов, С.Н. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов / С.Н.Смирнов [и др.] – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 64 с.

8. Шишкина, С.В. Методологические аспекты бюджетирования / С.В. Шишкина // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 314 (сентябрь). – 178 с.

9. Шик, О. Регулирование аграрных рынков и поддержка сельхозпроизводителей / под ред. О.Шик. – М.: ИЭПП, 2007. - 141 с.

10. Экономическая политика. – 2006. – № 4, декабрь.

11. Яковец, Ю.В., Эпохальные инновации 21 века / Ю.В. Яковец // М.: Экономика, 2004. – с. 12.

12. [www.stat.amur.ru](http://www.stat.amur.ru)

13. [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

14. [www.minregion.ru](http://www.minregion.ru)

15. [www.iet.ru](http://www.iet.ru)