

### Reference

1. Kalashnikov, V., Kal'nitskii, V. Sovremennye podkhody k razrabotke sistemy pitaniya zhivotnykh i realizatsiya biologicheskogo potentsiala ikh produktivnosti (Modern Approaches to Development of Animal Nutrition System and Realization of Biological Potential of Their Productivity), *Vestnik RASKhN*, 2006, No 2, PP. 78-80.
2. Kosheleva, G. N. Nauchno obosnovannye rekomendatsii po kormleniyu porosyat (Scientifically Based Recommendations for Feeding Piglets), *Svinoferma*, 2006, No 11, PP. 22-28.
3. Moshkutelo, I.I., Ristsova, E., Babin, V., Dadetskii, D. Korma novogo pokoleniya dlya porosyat (A New Generation of Feed for Piglets), *Kombikorma*, 2005, No 1, PP. 53-54.
4. Nikolaicheva, G. A., Tarakanov, B.V., Provoratorov, G.V. [i dr.] Mikroflora pishchevaritel'nogo trakta molodnyaka svinei pri raznykh usloviyakh kormleniya (Microflora of the Digestive Tract of Young Pigs under Different Feeding Conditions), *Trudy Vserossiiskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta fiziologii, biokhimii i pitaniya sel'skokhozyaistvennykh zhivotnykh*, 1990, T.37. Fiziologiya i biokhimiya pitaniya molodnyaka sel'skokhozyaistvennykh zhivotnykh, PP. 51–66.

УДК 639.1.03  
ГРНТИ 68.45

DOI: 10.24411/1999-6837-2019-14058

**Сенчик А.В.**, канд. биол. наук., доцент;

E-mail: senchik\_a@mail.ru;

**Тоушкин А.А.**, канд. биол. наук., доцент;

E-mail: toushkin@list.ru,

Дальневосточный государственный аграрный университет,,  
г. Благовещенск, Амурская область, Россия

## СОСТОЯНИЕ И ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОПУЛЯЦИЙ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ В ПРИАМУРЬЕ

© Сенчик А.В., Тоушкин А.А., 2019

**Резюме.** В статье приведен анализ численности популяций основных видов охотничьих животных на территории Амурской области и состояние их хозяйственного использования. На основании проведенных исследований на территории Амурской области отмечено снижение численности популяций сибирской косули, волка, соболя, лисицы, горностая, россомахи, рыси, барсука, енотовидной собаки, зайца беляка и рябчика. Численность изюбря, кабана, кабарги, колонка, бурого медведя, норки, глухаря, тетерева и фазана увеличилась. Стабильна численность лося, дикого северного оленя и гусей. На снижение численности животных оказывают влияние лесные пожары и незаконное добывание. На территории охотничьих угодий отмечается наиболее интенсивное хозяйственное использование популяций диких копытных животных (за исключением сибирской косули), фазана и водоплавающей дичи. В последние годы наблюдается снижение добывания пушных видов животных. Кроме официального добывания, на численность популяций охотничьих животных оказывает влияние и браконьерство.

**Ключевые слова.** Дикие животные, Приамурье, лось, косуля, изюбрь, кабан, кабарга, дикий северный олень, соболь, волк, лисица, колонок, горностай, бурый медведь, россомаха, рысь, барсук, енотовидная собака, норка, заяц-беляк, глухарь, тетерев, рябчик, фазан, гуси, численность.

**A.V. Senchik**, Cand. Biol. Sci., Associate Professor;

E-mail: senchik\_a@mail.ru;

**A.A. Toushkin**, Cand. Biol. Sci., Associate Professor

E-mail: toushkin@list.ru,

Far Eastern State Agrarian University,

Blagoveshchensk, Amur region, Russia

## STATE AND ECONOMIC USE OF WILD ANIMAL POPULATIONS IN THE AMUR REGION

**Abstract.** The article analyzes the number of populations of the main species of game animals in the Amur Region and the state of their economic use. The findings of the investigations, carried out on the territory of the Amur Region, showed a decline in the populations of the following animals in the Region: Siberian roe deer, wolf, sable, fox, ermine, skunk bear, lynx, badger, raccoon dog, mountain hare and hazel grouse. The numbers of the following animals increased: Siberian stag, wild boar, musk deer, kolinsky, brown bear, mink, capercaillie, black grouse and pheasant. The number of elk, wild reindeer and geese is stable. Wildfires and poaching affect the animal numbers. On the territory of hunting grounds there is the most intensive economic use of populations of wild ungulates (with the exception of Siberian roe deer), pheasant and waterfowl. In recent years, there has been a decrease in the take (kill) of fur-bearing game animals. In addition to official kill, the number of populations of game animals is affected by poaching.

**Key words:** Wild animals, Amur Region, elk, roe deer, Siberian stag, wild boar, musk deer, wild reindeer, sable, wolf, fox, kolinsky, ermine, brown bear, skunk bear, lynx, badger, raccoon dog, mink, mountain hare, capercaillie (wood goose), black grouse, hazel grouse, pheasant, geese, animal numbers.

**Введение.** Основной целью ведения охотничьего хозяйства на любой территории является пользование популяций охотничьих зверей и птиц. Возможность и интенсивность хозяйственного использования охотничьих животных напрямую зависит от состояния их популяций. Нормативы допустимого изъятия устанавливаются в % от численности животных на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания [2].

**Цель исследований:** провести анализ численности основных охотничьих видов животных и дать характеристику их хозяйственного использования на территории Амурской области.

**Материал и методы исследования.** В основу данных исследований положен анализ состояния популяций охотничьих зверей и птиц на территории Амурской обла-

сти, проведенный на основании собственных исследований авторов и данных, представленных в ведомственных документах [3, 4, 6]. Материалы о численности охотничьих животных получены на основании проведения зимних маршрутных учетов, полученные результаты обработаны статистически по общепринятым методикам [1, 7].

**Результаты исследований и их обсуждение.** Состояние популяции и добывание лося (*Alces alces*) в последние годы остается стабильной (табл.). Численность вида по области в 2019 году сохранилась на уровне прошлого года и по данным зимнего маршрутного учета составила 22799 особей (в прошедшем сезоне 22586 особей). Однако численность вида в хозяйствах по центральным и северным районам в которых прошли позднее весенние пожары на значительных площадях существенно измени-

лась, как в сторону увеличения, так и в сторону сокращения. Высокая плотность животных отмечалась на территориях, не пройденных огнем, а на прогоревших участках плотность была очень низкой вплоть до единичных заходов за весь зимний период. Так, численность вида в угодьях МУМП Мазановский охотпромхоз сократилась на 1500 особей, а в угодьях Амурского облпотребсоюза Зейский участок в восточной части отмечено увеличение за счет подхода животных с прогоревших участков. Вот такие мозаичные скачки численности обусловлены прогоревшими территориями, что привело к перемещению животных в поиске кормовой базы. По результатам наших наблюдений в весенне-летний период животные держались на равнинных обводненных территориях, в исконных местах отела и нагула. В государственных природных заказниках регионального значения отмечается незначительное увеличение численности вида.

Численность сибирской косули (*Capreolus pygargus* Pall) незначительно сократилась и по материалам зимнего маршрутного учета в 2019 году составила 56243 особи (в прошедшем сезоне 57324 особи). Сокращение численности отмечено на территориях, интенсивно пройденных пожарами. В первую очередь это связано с ухудшением условий местообитания и подрывом кормовой базы в результате пожаров, в том числе гибель молодняка в период массового отела. На фоне общего снижения численность «Степной» группировки косули также сократилась и по данным учета составила 2530 особей.

Одной из причин снижения численности является интенсивное браконьерство в зимний период с использованием скоростных транспортных средств и ухудшение среды обитания за счет сокращения защитных участков. В заказнике «Березовский» и «Муравьевский» в зимний период возле кормовых полей отмечена высокая плотность. Миграций зарегистрировано не было. Численность «Норской правобережной» группировки косули сохранилась на уровне прошлого года. Численность группировки по данным учета составляет около

4500-5000 особей [5]. В течение зимнего периода значительная часть мигрантов находилась на территории заказника «Орловский», лишь единичные особи вышли за его пределы. На участках, не пройденных пожаром, регистрировались концентрации животных. Обратная миграция была растянута с февраля по последнюю декаду марта. Численность «Альдиконской левобережной» группировки косули по данным ЗМУ и экспертной оценки сохранилась на уровне прошлого года. Группировка в период миграции интенсивно прошла прогоревшие участки и уже в последней декаде ноября достигла зимних стаций, заказника «Бирминский». Обратная миграция проходила в марте. Численность «Верхне-Депской» группировки косули сохранилась на уровне прошлого года. В связи с малоснежьем незначительная часть мигрантов в декабре достигла заказника «Усть-Тыгдинский». Затем с увеличением снежного покрова к середине января количество мигрантов стало увеличиваться. Обратная миграция началась в середине марта. В заказниках регионального значения численность вида увеличилась. В связи с катастрофическим снижением численности вида, на территории Амурской области закрыта охота на него с 2018 года.

Численность изюбря (*Cervus elaphus xanthopygus*) увеличилась и по данным зимнего маршрутного учета 2019 года составила 22074 особи (в прошедшем сезоне 19201 особь). Увеличение численности отмечено по центральным районам области. В течение зимнего периода по центральным и южным районам, в охотхозяйствах, где велась подкормка кабанов, зверь активно посещал подкормочные площадки, создавая группы численностью до 15 особей. Условия зимовки для вида были благоприятны в том числе и по северным районам в связи с малой высотой снежного покрова. На протяжении ряда лет отмечено расширение основного ареала на север и восток области, где зверь благополучно закрепился. В заказниках численность вида сохранилась на уровне прошлого года. Миграций отмечено не было.

Таблица

Состояние и освоение популяций охотничьих ресурсов в Амурской области 2017-2019 годы

Вид охотничьих ресурсов	Площадь, свойственная для обитания вида охотничьих ресурсов, тыс. га	2017 г.				2018 г.				2019 г.		
		численность, особей	лимит, особей	освоение лимита, в т.ч.		численность, особей	лимит, особей	освоение лимита, в т.ч.		Численность, особей	всего лимит	
				особей	%			особей	%		особей	процент от численности
Лось	28563,49	22897	609	276	45,32	22586	613	303	49,43	22799	588	2,58
Изюбрь	27681,00	21091	581	209	35,97	19201	497	242	48,69	22074	611	2,77
Косуля	28004,78	60603	2872	1728	60,17	57324	2890	0	0,00	56243	2535	4,51
Дикий северный олень	19647,85	11913	658	247	37,54	13794	838	284	33,89	13794	900	6,52
Бурый медведь	28563,09	10496	744	89	11,96	11798	831	121	14,56	12226	904	7,39
Соболь	27506,96	70627	23237	18127	78,01	74699	22221	12712	57,21	65281	21039	32,23
Кабарга	21412,27	23380	861	813	94,43	24938	987	798	80,85	27729	1107	3,99
Барсук	3809,32	3494	120	64	53,33	3840	273	109	39,93	3514	287	8,17
Рысь	11162,37	1275	76	57	75,00	1230	88	33	37,50	1164	91	7,82

Численность дикого кабана (*Sus scrofa*) на территории Амурской области продолжает увеличиваться и по данным зимнего маршрутного учета составила 15525 особей (в прошедшем сезоне 13429 особей). Предшествующие малоснежные зимы и наличие хорошей кормовой базы способствовали подъему численности. Рост численности отмечен практически по всему ареалу. В прошедшем сезоне за счет хорошей кормовой базы, представленной обильным урожаем желудя и ореха, животные практически не посещали подкормочные площадки. Численность вида в заказниках регионального значения также увеличилась.

Численность кабарги (*Moschus moschiferus*) по материалам зимнего маршрутного учета в 2019 году значительно увеличилась и составила 27729 особей (в прошедшем 24938 особей). Увеличение численности локально установлено по всему ареалу, кроме территорий, поврежденных лесными пожарами.

Численность дикого северного оленя (*Rangifer tarandus*) стабильна и сохранилась в 2019 году на уровне прошлого года, и по материалам зимнего маршрутного учета составила 13794 особи (в прошедшем сезоне 13794 особи). Наличие хорошей кормовой базы способствовало закреплению животных на данных территориях. В целом условия зимовки для вида были благоприятны. Существенных миграций не отмечено.

Численность волка (*Canis lupus*) хищника сократилась и по материалам ЗМУ 2019 года составила 3110 особей (в прошедшем сезоне 4125 особей). Снижение численности отмечено по всему ареалу. Благодаря мероприятиям по регулированию удалось добиться снижения численности. В целях достоверности данных, полученных методом ЗМУ, дополнительно проводился учет методом картирования участков обитания. Численность вида составила в пределах 3225 особей. Случаев нападения на домашний скот не зарегистрировано. За 2018 год на территории области добыто 345 хищников, этот показатель выше уровня прошлого года.

Численность соболя (*Martes zibellina*) в 2019 году значительно сократилась и по ма-

териалам зимнего маршрутного учета составила 65281 особь (в прошедшем сезоне 74699 особей). Снижение численности отмечено по всему ареалу, особенно следует отметить Тындинский район, где численность значительно сократилась. На территориях, пройденных пожарами в течение зимнего периода, плотность вида была очень низкой. Ярко выраженных миграций по области отмечено не было. В начале охотничьего сезона следовая активность вида была низкой. Кормовая база была хорошей и доступной.

Численность лисицы (*Vulpes vulpes*) сократилась и по материалам зимнего маршрутного учета составила 3660 особей (в прошедшем сезоне 4821 особь.). Благодаря мероприятиям по регулированию численности удалось остановить динамичный рост вида и даже сократить численность.

Численность колонка (*Mustela sibirica*) в 2019 году увеличилась и по материалам ЗМУ составила 13267 особей (в прошедшем сезоне 11893 особи). Увеличение отмечено по центральным районам. По северным районам численность сохранилась на уровне прошлого года. Промысловое значение на территории области невысокое.

По данным зимнего маршрутного учета 2019 года численность горностая (*Mustela erminea*) сократилась и составила 1125 особей (в прошедшем сезоне 2772 особи). Промыслового значения на территории области не имеет.

Численность бурого медведя (*Ursus arctos*) продолжает увеличиваться и по материалам учета 2019 года составила особей 12226 (в прошедшем сезоне 11798 особей). Учет проводился методом опроса егерей хозяйств и охотников – договорников. Увеличение численности отмечено по северным районам. В связи с обострившейся ситуацией управление ввело регулирование численности хищника, по результатам которого добыто 5 зверей. При лимите добычи 744 особи добыто 89 зверей. Миграций в течении года отмечено не было. Случаев нападения на человека зафиксировано не было. Вид оказывает значительное влияние на численность популяций диких копытных животных [8].

Численность россомахи (*Gulo gulo*) в 2019 году сократилась и по материалам



зимнего маршрутного учета составила 106 особей (в прошедшем сезоне 185 особей). Вид обитает на территориях Зейского, Тындинского, Селемджинского районов.

Численность рыси (*Lynx lynx*) незначительно сократилась в 2019 году и по материалам зимнего маршрутного учета составила 1164 особи (в прошлом сезоне 1230 особей).

По данным учетов 2019 года численность барсука (*Meles meles*) незначительно сократилась и по экспертной оценке специалистов охотничьих хозяйств, составила 3514 особи. В заказниках регионального значения по центральным районам сохраняются высокие плотности вида уже на протяжении ряда лет. В целом кормовая база для вида была хорошая. Падежа животных не зафиксировано.

Численность енотовидной собаки (*Nyctereutes procyonoides*) снижается и по экспертной оценке специалистов охотничьих хозяйств составила 1529 особей. Снижение отмечено практически по всему ареалу. Промысловое значение вида невысокое.

По результатам учетных работ численность норки (*Neovison vison*) в 2019 году увеличилась и по экспертной оценке составила 9921 особь. Увеличение отмечено по центральному району области. Промыслового значения не имеет. Основные места обитания сосредоточены по руслам небольших рек и ручьев.

Численность зайца-беляка (*Lepus timidus*) в 2019 году сократилась и по материалам зимнего маршрутного учета составила 45740 особей (в прошедшем сезоне 56465 особей). Существенное снижение отмечено по центральным районам. Главной причиной снижения численности являются пожары в последней декаде мая, охватившие центральные районы.

Каменный глухарь (*Tetrao parvirostris*) обычный гнездящийся оседлый вид для Амурской области. Обитает, главным образом, в северных районах области [3]. Численность глухаря в 2019 году увеличилась и по материалам ЗМУ составила 149165 особей (в прошедшем сезоне 122355 особей). Существенное увеличение отмечено по северным районам области.

Тетерев (*Lyrurus tetrrix*) - обычный гнездящийся оседлый вид. Тетерев обитает в лесных районах Амурской области [3]. Численность вида продолжает увеличиваться и по материалам зимнего маршрутного учета 2019 года составила 148103 особи (в прошедшем сезоне 104488 особей).

Рябчик (*Tetrastes bonasia*) обычный гнездящийся оседлый вид для Амурской области. Наиболее многочисленный вид из представителей боровой дичи. Рябчик обитает на большей части области, за исключением Зейско-Буреинской равнины, где расположены сельскохозяйственные угодья [3]. Численность вида значительно сократилась в 2019 году и по данным ЗМУ составила 394689 особей (в прошедшем сезоне 617881 особь). Снижение отмечено по всему ареалу.

Фазан (*Phasianus colchicus*) обычный гнездящийся оседлый вид для Амурской области. Основные места обитания фазана в Амурской области расположены на Зейско-Буреинской равнине, где сосредоточены сельскохозяйственные угодья [3, 4]. Численность вида значительно увеличилась и по материалам зимнего маршрутного учета 2019 года составила 488090 особей (в прошедшем сезоне 429415 особей). Рост численности обусловлен благоприятными погодными условиями и условиями зимовки, а также в период появления молодняка. В зимний период отмечены высокие плотности вида по центральным и южным районам.

По данным проведенных весенних учетов 2019 года общая численность мигрирующей популяции гусей в Амурской области осталась на уровне 2018 года и может достигать более 70000 особей. По данным учета численности гусей на местах кормежки в весенний период 2019 года, первая регистрация птиц отмечалась в третьей декаде марта (Михайловское СП). Наибольшая концентрация на местах кормления в Амурской области отмечена в Ивановском СП. Общая численность учтенных гусей на местах кормежки составила 42738 особей, а общая численность учтенных гусей во время пролетов - 57342 особи.

Кроме официального добывания, на численность популяций охотничьих животных оказывает влияние и браконьерство.

Так, в 2018 году специалистами управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Амурской области выявлена незаконная добыча следующих видов животных: сибирская косуля – 39 особей, изюбрь – 6 особей, лось – 2 особи, кабарга – 7 особей, пушные виды – 8 особей, птицы – 146 особей. По эксперт-

ной оценке, нелегальная добыча охотничьих животных по отношению к объемам добычи фактического легального изъятия составляет: лось – 8-10%, изюбрь – 8-10%, дикий северный олень – 2-3%, кабан – 10-12%, косуля – 10-15%, соболь – 13-15%, медведь – 2-3%. Нелегальная добыча кабарги составила 20-30 особей.

### Список литературы

1. Об утверждении Методических указаний по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрутного учета : Приказ Минприроды России от 11.01.2012 № 1 // Техэксперт [сайт]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/902325152> (Дата обращения: 26.12.2019).
2. Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях : Приказ Минприроды России от 30.04.2010 N 138 (ред. от 11.01.2017) // URL : <http://docs.cntd.ru/document/902215390> (Дата обращения: 26.12.2019).
3. Сандакова, С.Л. Состояние численности некоторых охотничьих видов птиц в Амурской области / С.Л. Сандакова, А.А. Тоушкин, А.Ф. Тоушкина // Вестник Бурятского государственного университета. - 2015. - № 4-1. - С. 121-123.
4. Сандакова, С. Л. Численность населения и особенности питания маньчжурского подвида фазана (*Phasianus colchicus Pallas*) в Амурской области / С. Л. Сандакова, А. А. Тоушкин, О. Н. Щербакова, А. Ф. Тоушкина // Птицы и сельское хозяйство: современное состояние, проблемы и перспективы изучения : матер. I междунар. орнитологической конф. (Москва, 17–18 нояб. 2016 г.). – Москва: Фирма Знак, 2016. – С. 263–268.
5. Сенчик, А.В. Осенняя миграция сибирской косули (*Capreolus pygargus Pall*) в Норском заповеднике / А.В. Сенчик, Н.С. Кухаренко, С.В. Константинов, И.Е. Сосновский, А.Е. Головченко // Вестник охотоведения - 2019. - Т.16. - №1. - С. 37-46.
6. Сенчик, А.В. Состояние популяций диких копытных животных в Приамурье на основании авиаучёта 2017 года / А.В. Сенчик, А.В. Рябченко, М.А. Бормотов, Ю.С. Гурецкая // Инновации и продовольственная безопасность. – 2017. - № 4 (18). - С. 127-133.
7. Харченко, Н.Н. Охотоведение / Н.Н. Харченко - Москва : Изд-во Московского государственного университета леса, 2005. - 370 с.
8. Senchik, A.V., Pavlov, A.M., Guretskaya, Y.S., Bormotov, M.A., Ryabchenko, A.V., Igota, H., Sato, Y. The Influence of the Brown Bear (*Ursus arctos*) Population Increase on the Populations of Wild Ungulates in the Republic of Buryatia and the Amur Region // Asian Journal of Water, Environment and Pollution 16(1). -2019. - С. 41-48.

### Reference

1. Ob utverzhdenii Metodicheskikh ukazanii po osushchestvleniyu organami ispolnitel'noi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii peredannogo polnomochiya Rossiiskoi Federatsii po osushchestvleniyu gosudarstvennogo monitoringa okhotnich'ikh resursov i sredy ikh obitaniya metodom zimnego marshrutnogo ucheta : Prikaz Minprirody Rossii ot 11.01.2012 № 1 (The Order No. 1 of the Ministry of Russia dated 11.01.2012 On Approval of Methodical Instructions Given to Executive Authorities of Constituent Entities of the Russian Federation to Implement State Monitoring of Game Resources and Their Habitats by the Method of Winter Route Registering), Tekhekspert [sait], // URL : <http://docs.cntd.ru/document/902325152> (Data obrashcheniya: 26.12.2019).
2. Ob utverzhdenii normativov dopustimogo iz"yatiya okhotnich'ikh resursov i normativov chislennosti okhotnich'ikh resursov v okhotnich'ikh ugod'yakh : Prikaz Minprirody Rossii ot 30.04.2010 N 138 (red. ot 11.01.2017) (Order N 138 of the Ministry of Natural Resources of Russia of 30.04.2010 (ed. of 11.01.2017) "On Approval of Standards of Permissible Withdrawal of Game Resources and Standards of the Number of Game Resources in Hunting Grounds"), // URL : <http://docs.cntd.ru/document/902215390> (Data obrashcheniya: 26.12.2019).
3. Sandakova, S.L., Tousehkin, A.A., Tousehkina, A.F. Sostoyanie chislennosti nekotorykh okhotnich'ikh vidov ptits v Amurskoi oblasti (The State of the Number of Some Game Species of Birds in the Amur Region), *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, No 4-1., PP. 121-123.

4. Sandakova, S. L., Tushkin, A.A., Shcherbakova, O.N., Tushkina, A.F. Chislennost' naseleniya i osobennosti pitaniya man'chzhurskogo podvida fazana (*Phasianus colchicus* Pallasi) v Amurskoi oblasti (Population and Feeding Characteristics of the Manchurian Pheasant Subspecies (*Phasianus colchicus* Pallasi) in the Amur Region), Ptitsy i sel'skoe khozyaistvo: sovremennoe sostoyanie, problemy i perspektivy izucheniya, mater. I mezhdunar. ornitologicheskoi konf. (Moskva, 17–18 noyab. 2016 g.), Moskva, Firma Znak, 2016, PP. 263–268.

5. Senchik, A.V., Kukhareno, N.S., Konstantinov, S.V., Sosnovskii, I.E., Golovchenko, A.E. Osennaya migratsiya sibirskoi kosuli (*Capreolus pygargus* Pall) v Norskom zapovednike (Autumn Migration of Siberian Roe Deer (*Capreolus pygargus* Pall) in Norsk Nature Reserve), *Vestnik okhotovedeniya*, 2019, T.16, No 1, PP. 37-46.

6. Senchik, A.V., Ryabchenko, A.V., Bormotov, M.A., Guretskaya, Yu.S. Sostoyanie populyatsii dikikh kopytnykh zhivotnykh v Priamur'e na osnovanii aviaucheta 2017 goda (The State of Populations of Wild Ungulates in the Amur Region on the Basis of the Aerial Survey Carried out in Year 2017), *Innovatsii i proizvodstvennaya bezopasnost'*, 2017, No 4 (18), PP. 127-133.

7. Kharchenko, N.N. Okhotovedenie (Game Management), Moskva, Izd-vo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta lesa, 2005, 370 p.

8. Senchik, A.V., Pavlov, A.M., Guretskaya, Y.S., Bormotov, M.A., Ryabchenko, A.V., Igota, H., Sato, Y. The Influence of the Brown Bear (*Ursus arctos*) Population Increase on the Populations of Wild Ungulates in the Republic of Buryatia and the Amur Region, *Asian Journal of Water, Environment and Pollution* No 16(1), 2019, PP. 41-48.

УДК 619:616.98:578.833.31:599.731.1(571.63)  
ГРНТИ 68.41.53

DOI: 10.24411/1999-6837-2019-14059

**Теребова С.В.**, канд. биол. наук, доц.;  
**Колтун Г.Г.**, канд. с.-х. наук, доц.;  
**Подвалова В.В.**, канд. с.-х. наук, доц.;  
**Короткова И.П.**, канд. вет. наук, доц.,  
ФГБОУ ВО «Приморская ГСХА»,  
г. Уссурийск, Приморский край, Россия

## РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ КЛАССИЧЕСКОЙ ЧУМЫ ДИКИХ КАБАНОВ В ПРИМОРЬЕ

**Резюме.** Классическая чума свиней относится к трансграничным болезням. С 2015 года Приморский край неблагополучен по классической чуме диких кабанов. В статье дан ретроспективный анализ выявления и территориального распространения болезни в дикой среде. Проведенные исследования выявили наличие в шести районах Приморского края природных очагов классической чумы, которые имеют антропогенное происхождение.

**Ключевые слова:** классическая чума свиней, дикие кабаны, антропоургический эпизоотический очаг, миграция кабанов.