ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ECONOMIC SCIENCES

УДК 387.1
ГРНТИ 14.35
Крохмаль Л.А., канд.экон.наук, доцент,
ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ, г. Благовещенск
E-mail: krokhmal_la@mail.ru

ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА УНИВЕРСИТЕТА

В условиях системной трансформации российской системы высшего образования главным становится способность университетов справляться с возникающими изменениями путем формирования соответствующей структуры, способной обеспечивать гармонию взаимоотношений с внешней средой, а также перестройка производственных отношений внутри вуза, приводящая к изменениям в организационных принципах ведения образовательной деятельности. Таким образом, первостепенное значение приобретают существующие представления об устройстве университетов. Основными являются три конкурирующие модели: университет как коллегиальное сообщество, университет как бюрократия и предпринимательский университет. В российском академическом сообществе иногда негативно оценивают перспективы внедрения предпринимательской модели, расценивая ее как чуждую университетам. Вместе с тем, предпринимательская модель не означает, что университет превращается в «гипермаркет по торговле услугами». Предпринимательский университет, по мнению автора, – это сильный университет, способный эффективно решать вопросы адаптации к вызовам внешней среды и обеспечивать свое развитие гибкой политикой, направленной на поиск новых способов привлечения ресурсов на основе реализации своих основных функций: обучения, научных исследований и воспитания. Авторская позиция заключается также в том, что предпринимательство в современных условиях превращается в дополнительный ресурс университета. В этой связи важным становится оценка его предпринимательского потенциала. Оценить предпринимательский потенциал означает определить уровень способности университета обеспечивать свою жизнеспособность в условиях системной трансформации российской системы образования. В статье предлагается авторская методика оценки предпринимательского потенциала с использованием известных характеристик предпринимательского университета Б. Кларка. Апробирована методика на данных ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ МОДЕЛЬ УНИВЕРСИТЕТА, СТРУКТУРА УНИВЕРСИТЕТА, КОНКУРИРУЮЩАЯ МОДЕЛЬ, РЕСУРЫ УНИВЕРСИТЕТА, ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА УНИВЕРСИТЕТА

UDC 387.1
Krokhmal L.A., Cand.Econ.Sci., Associate Professor,
Far Eastern State Agrarian University, Blagoveshchensk
E-mail: krokhmal_la@mail.ru

ASSESSMENT OF UNIVERSITY'S BUSINESS POTENTIAL

Under the conditions of the systematic transformation of Russian system of higher education the main item is the ability of universities to cope with the arising changes by forming

appropriate structure able to provide harmony of mutual relations with external environment and also the reconstruction of productive relations inside the institute of higher education that leads to changes in organizational principles of educational activities. Thus, the existing notions of the universities arrangement are becoming the most important thing. There are three main contesting models: university as a collective community, university as bureaucracy and business (enterprise) university. Russian academic community sometimes takes negatively the prospects of using business model, considering it to be alien to the universities. At the same time the business model does not mean that university turns into "hypermarket of service sale". To the author's opinion business university is a strong university able to solve effectively the questions of adaptation to the challenges of external environment and make progress by implementing a flexible policy intended for search of new methods of attracting resources on the basis of realization of its main functions: teaching, research and education. The author's position consists also in the idea that business under modern conditions turns into additional resource of university. Thereupon the assessment of its business potential becomes important. To assess business potential means to define the university's ability to secure its viability under the conditions of the systematic transformation of Russian system of higher education. The article suggests author's methodology of assessing business potential with the use of known characteristics of B. Clark's Business University. The methodology has been tested on the data of the Far Eastern State Agricultural University.

KEYWORDS: HIGHER EDUCATION, CONTESTING MODEL, BUSINESS MODEL OF UNIVERSITY, STRUCTURE OF UNIVERSITY, ASSESSING BUSINESS POTENTIAL OF UNIVERSITY

Создание потенциала является общей концепцией для организаций и описывается как процесс или действие, направленное на развитие одного или нескольких организационных компонентов[9]. Эта точка зрения поддерживается многими авторами, в частности, Р. Коннолли и С. Лукасом в работе «Укрепление некоммерческой производительностью: руководство для спонсоров по наращиванию потенциала»[2]. Создание потенциала также определяется, как средство для улучшения способности организации достигать поставленных целей [6]. Эта позиция содержится также в техническом консультационном документе №3 по оценке потенциала и развития систем Управления развитием Организации Объединенных Наций [10].

Кроме того, М. Хадсон в своей работе «Управление на переднем крае: новые вызовы в управлении некоммерческими организациями» утверждает, что, оценивая потенциал, можно судить о достижении миссии учреждения или повышении его эффективности [4]. Такой же точки придерживаются Backer,[1] Linnell[7]. Другие авторы считают также, что усилия по развитию потенциала, как правило, связаны с улучшением деятельности организации и с реализацией основных задач и функций организации [8].

Исследователи, занятые проблемами оценки предпринимательских университетов, А. Кузьмин и Г. Подольный в своей работе «Оценка предпринимательского потенциала университетов», также предлагают оценивать предпринимательский университет на основе показателей предпринимательского потенциала. [5] Авторы считают, что существует две группы определений предпринимательского потенциала университета:

- определения в рамках «предпринимательский потенциал университета – это…»;
- определения, которые содержат конкретные характеристики предпринимательского университета.

Для первой группы характерно определение, предложенное Etzkowitz (2003):

«Предпринимательский потенциал университета – это организационные и технические возможности, взаимоотношения и ценности, которые позволяют университету быть «естественным инкубатором, поддерживающим преподавателей и студентов в создании новых предприятий: интеллектуальных, коммерческих и совместных».[3] Предложенные характеристики не всегда разделяются университетскими менеджерами, не в полной мере согласны с этими характеристиками и мы. Однако, по нашему мнению, определение может меняться в зависимости от особенностей самого университета, а также от страны – места расположения.

Поэтому конкретные характеристики предпринимательского университета, например, предложенные Б.Кларком, имеют лучшую перспективу для использования в целях оценки предпринимательского потенциала: уровень развития этих характеристик и будет являться оценкой.

Задавая конкретные характеристики, появляется возможность объяснить составляющие предпринимательского потенциала университета.

Существуют разные методы оценок, самые популярные из них: экспертная оценка, оценка на основе критериев, эмпирическая оценка. Оценка на основе критериев (индикаторов) имеет свои преимущества, поскольку построена на замерах и выражена конкретными численными значениями, которые можно сравнивать и предлагать конкретные мероприятия по достижению установленных целей. Мы разработали критерии оценки предпринимательского потенциала университета, основываясь на опыте практической деятельности по модернизации университета как предпринимательской структуры, а также на показателях мониторинга эффективности вузов, которые мы неоднократно использовали в своей работе. Показатели оценки предпринимательского потенциала университета структурированы в рамках характеристик, определяемых Б.Кларком, определены нормативы оценок, а также описана формализованная процедура расчета каждого из показателей. Оценку потенциала предлагается осуществлять исключительно в относительных величинах. Всего мы предлагаем использовать 26 критериев оценок. В таблице 1 приведены критерии оценки предпринимательского потенциала университета.

Таблица 1

Критерии оценки предпринимательского потенциала университета

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Расчет показателя
1. Крепкое управленческое ядро: соединение традиционных академических ценностей с сильными менеджерскими функциями			
1.1 Доходы университета из всех источников финансирования в расчете на одного НПР	Норматив мониторинга эффективности вузов	Характеризует текущую обеспеченность финансовыми ресурсами основных направлений деятельности университета	К= Ф / НПР, где Ф - сумма поступивших средств из всех источников за год; НПР - численность научно-педагогических работников
1.2 Коэффициент финансовой обеспеченности будущих расходов	Не менее 8,3%[1]	Показывает сумму остатка финансовых средств на конец отчетного периода к запланированному объему расходов следующего финансового периода	К = Оф/Рп, где Оф – остаток финансовых средств на конец отчетного периода; Рп - запланированный объем расходов следующего финансового периода
1.3 Доля стоимости современных (не старше	Норматив мониторинга эффективности вузов	Характеризует скорость обновления и внедрения машин	К = С5/С,

[1] Рассчитывается исходя из необходимости иметь на конец финансового периода средства, достаточные для финансирования расходов в первом месяце планируемого периода

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Расчет показателя
5 лет) машин и оборудования в общей стоимости машин и оборудования		и оборудования в университете	где С5 - стоимость машин и оборудования не старше 5 лет; С – общая стоимость машин и оборудования
1.4 Показатель качества планирования доходов от внебюджетной деятельности	Норматив 1,0	Отражает качество администрирования доходов	К = Фв / Пв×100, где Фв – получено внебюджетных доходов; Пв – запланировано внебюджетных доходов
1.5 Доля фонда оплаты труда неосновного персонала в общем фонде оплаты труда	Норматив - показатель «дорожной карты» Министерства образования и науки РФ	Показывает степень оптимизации штатного расписания	К = Фн / Фнпр ×100, где Фн - фонд оплаты труда неосновного персонала; Фнпр- фонд оплаты труда основного персонала
1.6 Удельный вес средств, полученных от нормирования труда в общем объеме фонда оплаты труда университета	Без норматива	Показывает объем мобилизованных внутренних ресурсов, направляемых на оплату труда университета	К = Нт / ФОТ, где Нт – высвобожденные средства в результате процедуры нормирования труда; ФОТ – фонд оплаты труда университета
1.7 Удельный вес средств, полученных от нормирования материальных ресурсов в общем объеме средств, направляемых на их приобретение	Без норматива	Показывает объем мобилизованных внутренних ресурсов на приобретение оборотных средств	К = Нм / Ос, где Нм – высвобожденные средства в результате процедуры нормирования потребляемых ресурсов; Ос – объем приобретенных оборотных средств в предыдущем финансовом периоде
1.8 Удельный вес средств, мобилизованных в результате передачи неосновных видов деятельности на аутсорсинг	Без норматива	Показывает объем мобилизованных внутренних ресурсов на реализацию неосновных видов деятельности	К = Ав / Зн, Где Ав – экономия средств от передачи неосновного вида деятельности на аутсорсинг; Зн – затраты на реализацию неосновного вида деятельности до передачи на аутсорсинг
1.9 Удельный вес средств, мобилизованных за счет внедрения инструментов эффективного контракта	Без норматива	Показывает объем средств, мобилизованных за счет внедрения инструментов эффективного контракта на один рубль всех средств университета	К = Мэ / Бу, где Мэ – объем средств, мобилизованных за счет внедрения инструментов эффективного контракта; Бу – объем средств финансового обеспечения университета из всех источников финансирования
2. Диверсификация источников финансирования			
2.1 Показатель структурного прироста внебюджетных доходов	Норматив > 0	Отражает динамику диверсификации источников финансирования	К = (ПДД 1-ПДД 0) / ((ПДД 1+ПДД 0) + (СГЗ 1 + СГЗ 0)), где ПДД 1 - сумма внебюджетных средств отчетного года; ПДД 0 – сумма внебюджетных средств предыдущего года; СГЗ 1– сумма субсидии на выполнение государственного задания отчетного года;

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Расчет показателя
			СГЗ 0 – сумма субсидии на выполнение государственного задания предыдущего года
2.2 Доходы университета от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПР	Без норматива	Показывает объем внебюджетных доходов к численности НПР	К = ПДД / НПР, где ПДД - сумма поступивших средств от приносящей доход деятельности за год; НПР - численность научно-педагогических работников
2.3 Объем НИОКР в расчете на одного НПР	Норматив мониторинга эффективности вузов	Характеризует общий объем средств, полученных от выполнения НИОКР, к численности НПР	К = Он/Чнпр, где Он - общий объем средств, полученных от выполнения НИОКР; Чнпр – численность НПР
2.4 Доля поступлений от прочей приносящей доход деятельности в общем объеме внебюджетных средств	Не менее чем доля персонала, занятого прочей приносящей доход деятельности в общей численности работников университета	Показывает объем поступлений от неосновных видов деятельности университета в общем объеме доходов от приносящей доход деятельности	К = Сн/Дв×100, где Сн - объем поступлений от неосновных видов деятельности университета; Дв - сумма поступивших средств из внебюджетных источников за год
2.5 Коэффициент автономии университета	Не менее 35%[2]	Показывает объем внебюджетных средств в общем объеме финансовых ресурсов	К30= Дв / Оф, где Дв - сумма поступивших средств из внебюджетных источников за год; Оф – общий объем финансирования за счет всех источников
2.6 Объем доходов от НИОКР, выполненных по заказу предприятий-работодателей в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует общий объем средств, полученных от выполнения НИОКРпо заказу предприятий-работодателей, к численности НПР	К = Ор /Чнпр, где Ор - общий объем средств, полученных от выполнения НИОКР по заказу работодателей; Чнпр – численность НПР
3. Стимулирование академических структур			
3.1 Доля стимулирующих доплат в структуре заработной платы НПР	Норматив – 30%	Показывает удельный вес доплат, направляемых университетом для стимулирования НПР в развитии предпринимательских качеств университета	К = С / Фнпр, х 100% где С – объем стимулирующих доплат, направленных университетом на стимулирование НПР; Фнпр – фонд оплаты труда НПР
3.2 Доля фонда оплаты труда университета, переданного для самостоятельного распределения факультетам	Без норматива	Показывает удельный вес фонда оплаты труда основного персонала университета, направленного на самостоятельное распределение между НПР факультетов	К = ФФ / Фнпр, где ФФ – фонд оплаты труда НПР, направленный на самостоятельное распределение между НПР факультетов; Фнпр – фонд оплаты труда НПР университета
3.3 Объем внутриуниверситетских грантов, направленных на развитие предпринимательской активности НПР в расчете на одного НПР	Без норматива	Показывает объем средств внутренних грантов в расчете на одного НПР	К = Г / Чнпр, где Г – объем средств внутренних грантов; Чнпр – численность НПР

[2]Средние данные по университетам России

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Расчет показателя
4. Развитая периферийная инфраструктура			
4.1 Удельный вес численности обучающихся по программам дополнительного образования в общей численности приведенного контингента обучающихся	Без норматива, рассматривается динамика показателя	Характеризует способность университета развивать и реализовывать программы дополнительного образования	К = Чд / Чк, Где Чд – численность обучающихся по программам дополнительного образования; Чк -численность приведенного контингента университета
4.2 Удельный вес новых направлений подготовки в количестве реализуемых за отчетный период	Без норматива	Характеризует степень обновления направлений подготовки, обеспечивающих конкурентоспособность университета	К = Нн / Дн, Где Нн – новые направления подготовки; Дн–действующие направления подготовки
4.3 Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов,%	Норматив мониторинга эффективности вузов	Отношение приведенного контингента студентов - граждан иностранных государствк приведенному контингенту студентов, обучающихся в университете	К = Чи / Чк, Где Чн – численность иностранных студентов, обучающихся в университете; Чк – численность приведенного контингента университета
4.4 Количество НИОКР в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует количество выполнения НИОКР в натуральном выражении, к численности НПР	К = Он/Чнпр, где Он - общий объем средств, полученных от выполнения НИОКР; Чнпр – численность НПР
5. Интегрированная предпринимательская культура			
5.1 Удельный вес дисциплин, направленных на формирование предпринимательской культуры в количестве дисциплин, реализуемых университетом	Без норматива	Показывает заинтересованность университета в развитии предпринимательской культуры среди академического сообщества	К = Пд / Кд, Где Пд – количество дисциплин, направленных на формирование предпринимательской культуры; Кд – количество дисциплин, реализуемых университетом
5.2 Удельный вес преподавателей, занятых консультационной работой для заинтересованных в развитии предпринимательства сторон	Без норматива	Характеризует способность университета быть проводником предпринимательской культуры в обществе	К = Пк / Чнпр, где Пк – численность преподавателей-консультантов; Чнпр – численность НПР
5.3 Количество НИОКР, выполненных по заказу предприятий-работодателей в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует количество НИОКР в натуральных единицах в расчете на одного НПР	К = Н / Чнпр, где Н - количество НИОКР в натуральных единицах; Чнпр – численность НПР
5.4 Количество НИОКР, выполненных совместно с предприятиями-работодателями, в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует количество НИОКР на одного НПР,выполненных совместно с предприятиями-работодателями, в натуральных единицах	К = Нс / Чнпр, где Нс - количество НИОКР,выполненных совместно с предприятиями-работодателями, в натуральных единицах; Чнпр – численность НПР

Источник: составлено автором

Каждый конкретный университет может корректировать эти характеристики с учетом индивидуальных особенностей. Существует множество показателей оценки предпринимательского потенциала университетов, которые, в конечном счете, можно разрабатывать, основываясь на собственном видении университета. Но, используя предложенные критерии,

становится возможным производить оценку предпринимательского потенциала университета и проверять план достижения учреждением предпринимательской модели развития. Преимуществом предложенного подхода является простота расчетов предложенных критериев, доступность информационной базы для расчетов, а также их практическая направленность. Кроме того, имея в наличии набор предложенных критериев, университет может разрабатывать финансовую стратегию университета, доводить конкретные показатели развития до структурных подразделений, координируя их работу вокруг главных целей и задач развития.

Следует сделать некоторые замечания относительно предложенных показателей. Самый большой набор критериев содержит характеристика «Крепкое управленческое ядро: соединение традиционных академических ценностей с сильными менеджерскими функциями». Мы предлагаем девять показателей для оценки этой характеристики. Такой расширенный набор оправдывается повышенными требованиями к качеству университетского менеджмента, а также чрезвычайной чувствительностью университетов на профессионализм руководителей. Несмотря на отмеченное ранее многими исследователями сопротивление на происходящие изменения со стороны академического сообщества, практика показывает, что трудности у администраторов-профессионалов возникают только на первом этапе реализации плана мероприятий по финансовому оздоровлению. Когда результаты изменений очевидны, и они способствуют развитию, академическое сообщество в своем большинстве превращается в сторонника и участника предлагаемой модернизации. Главное условие – последовательность мероприятий, широкая пропаганда результатов и постоянные консультации с коллективом.

Мы провели апробацию предложенной методики на примере ФГБОУ ВО «Дальневосточный ГАУ» после четырех лет внедрения плана перехода на предпринимательскую модель.

Таблица 2

Оценка предпринимательского потенциала ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ по результатам 2015 года

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Результат расчета по итогам 2015 года
1. Крепкое управленческое ядро: соединение традиционных академических ценностей с сильными менеджерскими функциями			
1.1 Доходы университета из всех источников финансирования в расчете на одного НПР	Норматив мониторинга эффективности вузов	Характеризует текущую обеспеченность финансовыми ресурсами основных направлений деятельности университета	2559,5 тысячи рублей
1.2 Коэффициент финансовой обеспеченности будущих расходов	Не менее 8,3%[3]	Показывает сумму остатка финансовых средств на конец отчетного периода к запланированному объему расходов следующего финансового периода	9,2 %
1.3 Доля стоимости современных (не старше 5 лет) машин и оборудования в общей стоимости машин и оборудования	Норматив мониторинга эффективности вузов	Характеризует скорость обновления и внедрения машин и оборудования в университете	46,8 %
1.4 Показатель качества планирования доходов от внебюджетной деятельности	Норматив 1,0	Отражает качество администрирования доходов	0,94

[3] Рассчитывается исходя из необходимости иметь на конец финансового периода средства, достаточные для финансирования расходов в первом месяце планируемого периода

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Результат расчета по итогам 2015 года
1.5 Доля фонда оплаты труда неосновного персонала в общем фонде оплаты труда	Норматив - показатель «дорожной карты» Министерства образования и науки РФ	Показывает степень оптимизации штатного расписания	44,2%
1.6 Удельный вес средств, полученных от нормирования труда в общем объеме фонда оплаты труда университета	Без норматива	Показывает объем мобилизованных внутренних ресурсов, направляемых на оплату труда университета	11,06 %
1.7 Удельный вес средств, полученных от нормирования материальных ресурсов в общем объеме средств, направляемых на их приобретение	Без норматива	Показывает объем мобилизованных внутренних ресурсов на приобретение оборотных средств	10,8%
1.8 Удельный вес средств, мобилизованных в результате передачи неосновных видов деятельности на аутсорсинг	Без норматива	Показывает объем мобилизованных внутренних ресурсов на реализацию неосновных видов деятельности	4,2%
1.9 Удельный вес средств, мобилизованных за счет внедрения инструментов эффективного контракта	Без норматива	Показывает объем средств, мобилизованных за счет внедрения инструментов эффективного контракта	2,9%
2. Диверсификация источников финансирования			
2.1 Показатель структурного прироста внебюджетных доходов	Норматив > 0	Отражает динамику диверсификации источников финансирования	2,19%
2.2 Доходы университета от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПР	Без норматива	Показывает объем внебюджетных доходов к численности НПР	782,4 тысячи рублей
2.3 Объем НИОКР в расчете на одного НПР	Норматив мониторинга эффективности вузов	Характеризует общий объем средств, полученных от выполнения НИОКР, к численности НПР	136,0 тысячи рублей
2.4 Доля поступлений от прочей приносящей доход деятельности в общем объеме внебюджетных средств	Норматив – 16,2%	Показывает объем поступлений от неосновных видов деятельности университета в общем объеме доходов от приносящей доход деятельности	15,95%
2.5 Коэффициент автономии университета	Не менее 35%[4]	Показывает объем внебюджетных средств в общем объеме финансовых ресурсов	30,5%
2.6 Объем доходов от НИОКР, выполненных по заказу предприятий-работодателей в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует общий объем средств, полученных от выполнения НИОКР по заказу предприятий-работодателей, к численности НПР	25,6 тысячи рублей
3. Стимулирование академических структур			
3.1 Доля стимулирующих доплат в структуре заработной платы НПР	Норматив – 30%	Показывает удельный вес доплат, направляемых университетом для стимулирования НПР в развитии предпринимательских качеств университета	43,2%

[4]Средние данные по университетам России

Показатель оценки	Норматив	Характеристика показателя	Результат расчета по итогам 2015 года
3.2 Доля фонда оплаты труда университета, переданного для самостоятельного распределения факультетам	Без норматива	Показывает удельный вес фонда оплаты труда основного персонала университета, направленного на самостоятельное распределение между НПР факультетов	1,15%
3.3 Объем внутриуниверситетских грантов, направленных на развитие предпринимательской активности НПР в расчете на одного НПР	Без норматива	Показывает объем средств внутренних грантов в расчете на одного НПР	0%
4. Развитая периферийная инфраструктура			
4.1 Удельный вес численности обучающихся по программам дополнительного образования в общей численности приведенного контингента обучающихся	Без норматива, рассматривается динамика показателя	Характеризует способность университета развивать и реализовывать программы дополнительного образования	5,8%
4.2 Удельный вес новых направлений подготовки в количестве реализуемых за отчетный период	Без норматива	Характеризует степень обновления направлений подготовки, обеспечивающих конкурентоспособность университета	10,15%
4.3 Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, %	Норматив мониторинга эффективности вузов	Отношение приведенного контингента студентов - граждан иностранных государств к приведенному контингенту студентов, обучающихся в университете	3,0%
4.4 Количество НИОКР в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует количество выполнения НИОКР в натуральном выражении, к численности НПР	0,3 единицы
5. Интегрированная предпринимательская культура			
5.1 Удельный вес дисциплин, направленных на формирование предпринимательской культуры в количестве дисциплин, реализуемых университетом	Без норматива	Показывает заинтересованность университета в развитии предпринимательской культуры среди академического сообщества	9.1%
5.2 Удельный вес преподавателей, занятых консультационной работой для заинтересованных в развитии предпринимательства сторон	Без норматива	Характеризует способность университета быть проводником предпринимательской культуры в обществе	6,8%
5.3 Количество НИОКР, выполненных по заказу предприятий-работодателей в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует количество НИОКР в натуральных единицах в расчете на одного НПР	0,25 единицы
5.4 Количество НИОКР, выполненных совместно с предприятиями-работодателями, в расчете на одного НПР	Без норматива	Характеризует количество НИОКР на одного НПР, выполненных совместно с предприятиями-работодателями, в натуральных единицах	0,05

Источник: составлено автором

По результатам расчета следует сделать некоторые выводы:

1. В университете достаточно активно внедряются инструменты финансового менеджмента, что свидетельствует об укреплении управленческого ядра.

2.Диверсифицикация источников финансирования происходит, однако недостаточно. Проблемы обнаруживаются в результате снижения приема студентов по договорам об оказании платных образовательных услуг и неготовности университета ответить на вызовы внешней среды на демографическую ситуацию в регионе, которая проявляется в неспособности заменить традиционные источники внебюджетных доходов альтернативными.

3.Стимулирование академических структур университетом осуществляется активно с использованием различных инструментов, в том числе на основе увеличения удельного веса стимулирующих доплат в структуре заработной платы НПР. Однако университетом недостаточно уделяется внимание формированию внутренних грантов, направленных на стимулирование предпринимательской активности НПР.

4. Университетом решаются вопросы развития периферийной инфраструктуры. В результате, удельный вес иностранных студентов достиг 3,0%, что является итогом тесного сотрудничества академического сообщества с китайскими университетами и руководством провинции Хэйлунцзян. Университет активно сотрудничает с бизнесом, выполняя комплекс работ по заказу сельскохозяйственных предпринимательских структур, а также органов исполнительной власти региона.

5. Интегрированная предпринимательская культура в университете проявляется в формировании группы консультантов из числа научно-преподавательского состава, которая работает в составе консультационного центра Дальневосточного ГАУ. Консультационный центр проводит занятия с предпринимателями региона, студентами университета, широко пропагандируя идеи предпринимательства. Такая работа стала возможной благодаря исторически сложившейся структуре дисциплин, преподаваемых в университете. Университет первым в регионе, начиная с 1965 года, стал реализовывать экономические направления подготовки. Первое наименование специальности, реализуемое экономическим факультетом – «экономика и организация сельскохозяйственного производства». Вместе с тем, количество НИОКР, выполненных по заказу предприятий-работодателей в расчете на одного НПР остается крайне низким, что следует признать в качестве недостатка.

По результатам оценок можно сделать вывод о том, что университет развивается в направлении предпринимательской модели, однако имеет существенный потенциал для более динамичного движения вперед.

Список литературы

1. Backer TE. In: Building Capacity in Nonprofit Organizations. DeVita CJ, Fleming C, editor. Urban Institute, Washington, DC; 2001. Strengthening nonprofits: foundation initiatives for nonprofit organizations.

2.Connolly P, Lukas C. Strengthening Nonprofit Performance: A funder's Guide to Capacity Building. Amherst Wilder Foundation, St. Paul, MN; 2002.

3.Etzkowitz, H. (2003). Research groups as 'quasi firms': the invention of the entrepreneurial university. Research Policy, 32, 109-121.

4.Hudson M. Managing at the Leading Edge: new Challenges in Managing Nonprofit Organizations. Jossey-Bass, SanFrancisco, CA; 2005.

5.Кузьмин, А., Подольный, Г. «Оценка предпринимательского потенциала университетов», Журнал «Проектирование, мониторинг и оценка», № 2 (2015). Электронный ресурс www.pmojournal.ru

6.LaFond A, Brown L. A Guide to Monitoring and Evaluation of Capacity-Building Interventions in the Health Sector in Developing Countries. MEASURE Evaluation Manual Series. No. Carolina Population

Center, University of North Carolina at Chapel Hill; 2003. [Cited 2012 July 17] Available at http://www.cpc.unc.edu/measure/publications/ms-03-07.

7.Linnell D. Evaluation of Capacity Building: Lessons from the Field. Alliance for Nonprofit Management, Washington, DC; 2003.

8. Milen A. An Overview of Existing Knowledge and Good Practice. Department of Health Service Provision, World Health Organization, Geneva; 2001. What do we Know About Capacity Building? http://www.unescobkk.org/fileadmin/user_upload/aims/capacity_building.pdf.

9.Philbin A. Capacity Building in Social Justice Organizations, by Ann Philbin. Ford Foundation, New York, New York; 1996. Capacity Building in Social Justice Organizations.

10. United Nations Development Program. Capacity Assessment and Development in a Systems or Strategic Management Context: Technical Advisory Paper No.3 Management Development and Governance Division Bureau for Development Policy. UNDP, New York; 1998.

Reference

1. Backer TE. In: Building Capacity in Nonprofit Organizations. DeVita CJ, Fleming C, editor. Urban Institute, Washington, DC; 2001. Strengthening nonprofits: foundation initiatives for nonprofit organizations.

2.Connolly P, Lukas C. Strengthening Nonprofit Performance: A funder`s Guide to Capacity Building. Amherst Wilder Foundation, St. Paul, MN; 2002.

3.Etzkowitz, H. (2003). Research groups as 'quasi firms': the invention of the entrepreneurial university. Research Policy, 32, 109-121.

4.Hudson M. Managing at the Leading Edge: new Challenges in Managing Nonprofit Organizations. Jossey-Bass, SanFrancisco, CA; 2005.

5. Kuz'min, A., Podol'nyi, G. «Otsenka predprinimatel'skogo potentsiala universitetov», Zhurnal «Proektirovanie, monitoring i otsenka» («The Assessment of Business Potential of Universities», Journal «*Design, Monitoring and Assessment*»), No 2 (2015). Elektronnyi resurs www.pmojournal.ru

6.LaFond A, Brown L. A Guide to Monitoring and Evaluation of Capacity-Building Interventions in the Health Sector in Developing Countries. MEASURE Evaluation Manual Series. No. Carolina Population Center, University of North Carolina at Chapel Hill; 2003. [Cited 2012 July 17] Available at http://www.cpc.unc.edu/measure/publications/ms-03-07.

7.Linnell D. Evaluation of Capacity Building: Lessons from the Field. Alliance for Nonprofit Management, Washington, DC; 2003.

8. Milen A. An Overview of Existing Knowledge and Good Practice. Department of Health Service Provision, World Health Organization, Geneva; 2001. What do we Know About Capacity Building? http://www.unescobkk.org/fileadmin/user_upload/aims/capacity_building.pdf.

9.Philbin A. Capacity Building in Social Justice Organizations, by Ann Philbin. Ford Foundation, New York, New York; 1996. Capacity Building in Social Justice Organizations.

10. United Nations Development Program. Capacity Assessment and Development in a Systems or Strategic Management Context: Technical Advisory Paper No.3 Management Development and Governance Division Bureau for Development Policy. UNDP, New York; 1998.

УДК 378.1
ГРНТИ 14.35
Крохмаль Л.А., канд.экон.наук, доцент,
ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ, г. Благовещенск
krokhmal_la@mail.ru

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Образовательная услуга продолжительное время является предметом научных дискуссий. Острота обсуждения стала усиливаться, когда государство приняло решение финансировать университеты не на основе индивидуальных особенностей универ-