

ВЕТЕРИНАРИЯ И ЗООТЕХНИЯ

VETERINARY AND ANIMAL BREEDING

УДК 639.1:349.6
ГРНТИ 68.45.55

DOI: 10.24411/1999-6837-2020-11007

Гребнев И.А., канд. биол. наук,
ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»;
Шулятьев А.А., канд. биол. наук;
ФГБОУ ВО Вятская ГСХА;
Сергеев Е.Б., канд. биол. наук,
ФГБОУ ВО Вятская ГСХА,
г. Киров, Кировская область, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЛЬЕРНОГО ДИЧЕРАЗВЕДЕНИЯ В РОССИИ *

© Гребнев И.А., Шулятьев А.А., Сергеев Е.Б., 2020

Резюме. Показано, что в современной России существуют предпосылки для развития вольерного дичеразведения, заключающиеся в наличии неиспользуемых биологических, пространственно-территориальных и трудовых ресурсов. Отмечается, что вольерное дичеразведение позволяет решать целый комплекс охотхозяйственных, экологических и социально-экономических проблем. При этом, развитие сельских территорий и обеспечение продовольственной безопасности страны называются в числе основных направлений внутренней политики государства. Установлено, что препятствием развития вольерного дичеразведения является несовершенство действующего законодательства, регламентирующего данную сферу общественных отношений. Результатом исследования являются предложения по совершенствованию действующего организационно-правового механизма вольерного дичеразведения. Предлагается разработать и принять специальный федеральный закон о вольерном дичеразведении, сферой действия которого определить общественные отношения по содержанию и разведению диких и (или) сельскохозяйственных животных в вольерах, расположенных на землях, находящихся в частной собственности или предоставленных в аренду для вольерного дичеразведения. Предлагаемым нормативно-правовым актом должен быть определен статус вольерного дичеразведения, перечень животных, разведение которых производится в вольерах, режим их использования, перечень орудий и способов добывания (убоя, умерщвления) этих животных, порядок предоставления территорий для данной деятельности (в том числе, условия и порядок компенсации убытков охотничьим хозяйствам при исключении территорий для вольерного дичеразведения из состава охотничьих угодий).

Ключевые слова: вольерное дичеразведение, устойчивое развитие сельских территорий, продовольственная безопасность, фаунистическое законодательство, земли сельскохозяйственного назначения.

* Статья подготовлена на основании результатов исследований, проводившихся в рамках грантового финансирования научных исследований Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (№ госрегистрации АААА-А18-118100590071-3).

I.A. Grebnev, Cand. Biol. Sci.;

Vyatka State Agricultural Academy, Vyatskiy State University;

A.A. Shulyatyev, Cand. Biol. Sci.,

Vyatka State Agricultural Academy;

E. B. Sergeev, Cand. Biol. Sci.,

Vyatka State Agricultural Academy,

Kirov, Kirov region, Russia

PROBLEMS AND PROSPECTS OF STATE REGULATION OF BREEDING GAME ANIMALS KEPT IN ENCLOSURE IN RUSSIA[†]

Abstract. It is shown that in Russia today there are prerequisites for the development of breeding wild animals in enclosures with the help of unused biological, spatial-territorial and labor resources. It is noted that breeding wild animals in enclosures makes it possible to solve a number of hunting-economical, environmental and socio-economic problems. At the same time, the development of rural areas and ensuring food security of the country are among the main directions of the domestic policy of the state. It is found out that the obstacle to the development of breeding wild animals in enclosures is the imperfection of the current legislation regulating this sphere of social relations. The findings of investigation: proposals of improvement of the existing organizational and legal mechanism of the breeding wild animals in enclosures. It is proposed to develop and adopt a special federal law on breeding wild animals kept in enclosures, the scope of which is to determine social relations for keeping and breeding of wild and (or) farm animals in enclosures located on the land that is privately owned or leased for breeding wild animals in enclosures. The proposed normative act should define the status of breeding wild animals in enclosures, determine the list of animals permitted for breeding in enclosures, usage conditions, list of tools and methods of killing (slaughter) these animals, the procedure of allocation of the territories for this kind of activity (including conditions and procedure of compensation of game farms' losses caused by withdrawal of the territories for breeding wild animals in enclosures from the list of hunting grounds).

Keywords: breeding wild animals in enclosures, sustainable development of rural areas, food security, faunal legislation, agricultural lands.

Введение. Развитие сельских территорий в Российской Федерации, обеспечение продовольственной безопасности страны сегодня являются одними из важнейших направлений внутренней политики государства. При этом очевидно, что повышение качества жизни населения, развитие экономики определяются, прежде всего, степенью эффективности использования имеющегося природного потенциала, принятием грамотных управленческих решений, обоснованных с экономической, экологической и социальной точек зрения.

В качестве мер, направленных на развитие сельской экономики и повышение уровня жизни сельского населения, Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2015 № 151-р, предусматривает, в частности, диверсификацию сельской экономики, поддержку всех видов бизнеса в сельской местности, создающих рабочие места, малого бизнеса и всех форм самоза-

[†] The article has been written on the basis of the findings of investigation carried out within the limits of grant financing of the researches effected by Ministry of Agriculture of the Russian Federation (Registration № AAAA-A18-118100590071-3)

нятости, особенно сельского туризма и ремесел, обеспечение развития рыночной инфраструктуры и повышение доступа мелких и средних товаропроизводителей к рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции.

В научной литературе обсуждаются перспективные направления альтернативной занятости на селе и социально-экономического развития сельских территорий [5, 8, 9, 11]. Однако работ, исследующих значение и перспективы использования ресурсов охотничьих животных в аспекте устойчивого развития сельских территорий и обеспечения продовольственной безопасности страны недостаточно, что предопределяет необходимость изучения и научного обсуждения данного вопроса.

В числе наиболее перспективных направлений использования охотничьих ресурсов называется вольерное дичеразведение [1, 3, 10]. Вместе с тем, современное состояние нормативной регламентации указанного вида деятельности остается неудовлетворительным. Отдельным организационно-правовым аспектам развития вольерного дичеразведения посвящены работы А.А. Данилкина, Н.В. Краева [2], с которыми мы солидарны в вопросе о необходимости совершенствования понятийного аппарата фаунистического законодательства и нормативного определения режима использования вольерных животных, Н.В. Краева, В.Н. Краевой [4], справедливо указавшими, что животные, содержащиеся в вольерных хозяйствах, являются собственностью данных хозяйств, поэтому их добыча не должно регламентироваться правилами охоты, С.И. Минькова, отметившего, что стрельба в вольерах является грубым нарушением законодательства об оружии [7]. Проблемы вольерного дичеразведения обсуждаются в работах и других авторов, общим местом которых является неудовлетворенность нормативным обеспечением данного вида деятельности. В связи с достаточно подробным освещением в литературе проблем режима использования животных в вольерах, этот вопрос мы

оставляем за пределами предмета настоящего исследования, включая в него исследование проблем вовлечения в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, пригодных для организации вольерных комплексов.

Цель работы – изучение современных проблем государственного регулирования вольерного дичеразведения в аспекте устойчивого развития сельских территорий и определение комплекса мер по совершенствованию организационно-правового механизма данного вида деятельности.

Материал и методы исследования. Использовались данные по количественным и качественным параметрам охотничьего хозяйства и сельских территорий, опубликованные или имеющиеся в базах данных Росстата (<https://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat>), Минсельхоза РФ (<https://www.mcsx.ru/apk/privolzhskiy>), статистическом сборнике «Российский статистический ежегодник», ежегодном Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», а также содержащиеся в научных публикациях.

Работа проводилась на основе системного подхода с использованием общенаучных методов исследования (анализ, синтез, сравнение, теоретическое обобщение и других), а также формально-юридического и сравнительно-правового методов исследований.

Результаты и их обсуждение. Содержание и разведение животных в полувольерных условиях и искусственно созданной среде обитания (далее – также дичеразведение) имеет многовековую историю. В современных условиях такая деятельность не только не теряет своей актуальности, но и приобретает все большее значение, обусловленное необходимостью обеспечения занятости сельского населения, продовольственной безопасности страны, развитием природоориентированных видов туризма, решения экологических, социально-экономических и иных задач.

По данным Росстата на конец 2017 года в охотничьих питомниках страны со-

держалось (голов): 2654 кабана, 6020 благородного оленя, 5015 пятнистого оленя, 2381 лани, 1516 муфлонов, 11931 фазана и т. д.[‡]

На профессиональных охотничьих и охотоведческих сайтах и социальных сетях одной из наиболее активно обсуждаемых тем является вольерное дичеразведение. Это свидетельствует о заинтересованности профессионального сообщества в развитии данного направления деятельности.

Следует также заметить, что в России существуют предпосылки для развития вольерного дичеразведения. Прежде всего, это значительные резервы неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения. По данным Росреестра, к 1 января 2017 года в России насчитывалось 222 млн га сельхозугодий, в том числе 122,7 млн га пашни, 24 млн га сенокосов, 68,5 млн га пастбищ, 1,9 млн га многолетних насаждений и 4,9 млн га залежных земель.

«Проведенная в 2016 году сельскохозяйственная перепись показала, что общая площадь неиспользуемых сельхозугодий в России в прошлом году составляла 97,2 млн га — 44% всех сельскохозяйственных угодий страны. Об этом говорится в декабрьском мониторинге экономической ситуации, подготовленном РАНХиГС, Институтом Гайдара и Всероссийской академией внешней торговли. «Результаты переписи свидетельствуют о том, что часто встречаемая оценка площади заброшенных сельхозугодий (около 40 млн га) занижает этот показатель почти в 2,5 раза», — констатируется в исследовании. Там отмечается, что перепись выявила огромные площади, которые по официальной статистике Росреестра числятся пашней, а на деле давно не пахутся и стали залежью. Так, сельхозорганизации не используют 31% закрепленной за ними земли, хозяйства населения — более 80%»[§].

Кроме того, в нашей стране значительное число сельских жителей не удовлетворены своим социально-экономическим

положением, не удается решить проблему безработицы на селе, даже несмотря на постоянную миграцию сельского населения в города. Отсутствие занятости и достойной оплаты труда является основной причиной ухудшающейся демографической и социально-экономической ситуации на селе.

Вольерное разведение охотничьих животных, кроме чисто охотничьих задач, позволяет решать целый ряд экономических и экологических проблем, таких как производство ценного диетического мяса, оригинальной шкурковой продукции, лекарственного сырья (пантов), создание условий для развития биоэкологического туризма, а также сохранения и воспроизводства диких животных, создание квалифицированных рабочих мест с достойной оплатой труда. В последние годы в связи с возникновением и значительным распространением в нашей стране африканской чумы свиней актуальность дичеразведения существенно возросла. Посредством дичеразведения становится возможным заместить утрату ресурсов дикого кабана, являющегося распространителем данного заболевания, другими охотничьими видами, тем самым минимизировав экономические и социальные издержки и убытки, возникающие в охотничьем хозяйстве и связанных с ним видах экономической деятельности. Однако существенным препятствием в развитии этой деятельности в нашей стране является несовершенство действующего законодательства, заключающееся в наличии громоздкой, чрезмерно зарегулированной и, по-нашему мнению, препятствующей интенсификации развития реального сектора экономики процедуре получения разрешений для содержания животных в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания. Выдача таких разрешений предусмотрена только для лиц, заключивших охотхозяйственные соглашения, занимающихся деятельностью по использова-

[‡]Сведения об охоте и охотничьем хозяйстве за 2017 год. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8.

[§]<https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/29033-44-selkhozugodiy-v-rossii-ne-ispolzuyutsya/>

нию охотничьих ресурсов. Фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели, юридические лица, имеющие в собственности или аренде земельные участки сельскохозяйственного назначения, но не осуществляющие на них пользование охотничьими ресурсами, такой возможностью не располагают.

Имеются законодательно обусловленные препятствия и для заключения охотхозяйственных соглашений, которое осуществляется с победителями аукционов. Решение о проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения принимается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Однако сегодня в ряде субъектов Российской Федерации площадь общедоступных охотугодий составляет менее 20%, и решение о проведении аукциона в таких регионах до увеличения площади общедоступных угодий не может быть принято.

Первым возможным вариантом решения описанной проблемы может быть внесение изменения в часть 2 статьи 49 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части отмены обязанности заключения охотхозяйственных соглашений лицами, подающими заявление о получении разрешения на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания. Это позволит вовлечь в деятельность по дичеразведению пригодные неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения без заключения охотхозяйственных соглашений в регионах, в которых площадь общедоступных охотничьих угодий составляет менее 20%.

Однако мы считаем нецелесообразной регламентацию вопросов, связанных с дичеразведением, в рамках охотничьего законодательства, поскольку добывание животных в вольерах нельзя признать охотой, в чем мы солидарны с С.П. Матвейчуком [6] и другими специалистами охотничьего хозяйства.

Вторым возможным вариантом решения проблемы является разработка и принятие специального федерального закона о вольерном дичеразведении. Сферой действия данного закона предлагаем определить общественные отношения по содержанию и разведению диких и (или) сельскохозяйственных животных в вольерах, расположенных на землях, находящихся в частной собственности или предоставленных в аренду для вольерного дичеразведения. Эти земли должны быть исключены из состава охотничьих угодий. Правила использования содержащихся в вольерах животных должны предусматривать возможность владельца использовать ресурсы указанных животных по своему усмотрению (без соблюдения правил охоты, в том числе, сроков охоты, без получения квот добычи, разрешений на добычу охотничьих ресурсов и т.д.). Предлагаемым нормативно-правовым актом должен быть также определен перечень животных, разведение которых производится в вольерах, режим их использования (в том числе, необходимость гуманного обращения с животными, соблюдения санитарных, ветеринарных, зоогигиенических и иных условий содержания), перечень орудий и способов добывания (убоя, умерщвления) этих животных, порядок предоставления территорий для данной деятельности (в том числе, условия и порядок компенсации убытков охотничьим хозяйствам при исключении территорий для вольерного дичеразведения из состава охотничьих угодий).

Таким образом, сферой действия фаунистического законодательства (ФЗ О животном мире, ФЗ Об охоте) должны остаться общественные отношения, связанные с содержанием и разведением животных в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания в границах охотничьих угодий.

Из предложенных вариантов нам представляется более предпочтительным последний, по следующим основаниям:

– вольерное дичеразведение с последующим использованием животных, в том числе охотничьими орудиями и способами,

не может считаться охотой. Животное не находится в состоянии естественной свободы, у него практически отсутствует возможность избежать гибели, а само добывание животных осуществляется без установленных правилами охоты объемов (лимита, квот, норм, нормативов), сроков, способов и орудий добывания. Отсутствует также необходимость получения разрешения на добычу охотничьего ресурса;

– он является комплексным, позволяющим в одном нормативно-правовом акте отразить социально-экономические, экологические, санитарно-ветеринарные, зоогиенические, имущественные, административно-правовые и иные условия и особенности рассматриваемого вида деятельности.

Вместе с тем, полагаем, что развитие данного направления деятельности требует государственной поддержки в части обеспечения научно-методического и информационного сопровождения, разработки и внедрения мер финансово-экономического и налогового стимулирования. Считаем целесообразным разработать «дорожную карту» (план мероприятий) по развитию вольерного дичеразведения, который должен включить в себя следующие разделы и направления деятельности:

– совершенствование нормативно-правового обеспечения вольерного дичеразведения;

– перечень сельскохозяйственных угодий, пригодных для вольерного дичеразведения (по субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям);

– порядок предоставления земель сельскохозяйственного назначения для вольерного дичеразведения;

– условия и порядок компенсации убытков охотничьим хозяйствам, связан-

ных с исключением земель сельскохозяйственного назначения из состава охотничьих угодий;

– меры государственной поддержки вольерного дичеразведения (объем, сроки и условия предоставления льготных кредитов и субсидий, установления налоговых каникул хозяйствующим субъектам);

– научно-методическое и информационное сопровождение деятельности, в том числе подготовку учебно-методических пособий и курсов, проведение обучающих методических семинаров и консультаций по организации вольерного дичеразведения, обработке и переработке продукции вольерного дичеразведения;

– создание условий для реализации продукции вольерного дичеразведения, в том числе организация экологических, сельскохозяйственных и охотничьих ярмарок, выделение торговых мест на действующих рынках.

Заключение. В России существуют предпосылки для развития вольерного дичеразведения, заключающиеся в наличии значительных резервов неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, незанятых трудовых ресурсов в сельской местности, заинтересованности фермерских хозяйств в разведении диких животных. Вольерное содержание животных, кроме непосредственно охотничьих задач, позволяет решать целый ряд социально-экономических и экологических проблем. Препятствием для развития этой деятельности в нашей стране является несовершенство действующего законодательства. Предложенный в настоящей статье комплекс экономико-правовых мер позволит решить обозначенные проблемы в данной сфере, что необходимо для повышения уровня диверсификации сельской экономики, укрепления продовольственной безопасности страны.

Список литературы

1. Андреев, М.Н. Концептуальные основы развития охотничьего хозяйства Кировской области / М.Н. Андреев, И.А. Гребнев. // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. - 2019. - № 20(1). - С. 36-47.
2. Данилкин, А.А. Воля, полуволя и неволя (проблемы правового регулирования разведения охотничьих животных) / А.А. Данилкин, Н.В. Краев // Экологическое право. – 2017. – № 6. - С. 24-32.

3. Егоров, С.А. Охотничьи фермы: реальный путь развития малого бизнеса / С.А. Егоров, А.А. Данилкин // Охота – национальный охотничий журнал. - 2008. - №8. - С. 2-5.
4. Краев, Н.В. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях / Н.В. Краев, В.Н. Краева // Адвокат. - 2016. - № 10. - С. 22-42.
5. Кундиус, В.А. Сельским территориям – альтернативные виды занятости населения / В.А. Кундиус, С.В. Пантюхина // АПК: Экономика, управление. – 2016. – №.4. – С. 68-75.
6. Матвейчук, С.П. Охота и стрельба / С.П. Матвейчук // Охота – национальный охотничий журнал. – 2009. - №6. - С. 2-3.
7. Миньков, С.И. Олени, потерявшиеся в переводе // Охота – национальный охотничий журнал. - 2013. - № 7(64). - С. 51.
8. Нехода, Е.В. Альтернативная занятость в сельских территориях / Е.В. Нехода, А.А. Загайнов // Вестник Томского гос. ун-та. Экономика. - 2013. - № 2 (22). С. 102-109.
9. Павлов, А.Ю. Альтернативная занятость как фактор устойчивого развития сельских территорий / А.Ю. Павлов, Л.И. Малюк // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №. 29 (380). - С. 34-39.
10. Перерва, В.И. Дичеразведение. Прошлое, настоящее и перспективы / В.И. Перерва. – Москва : Издательство ИТРК, 2017. – 440 с.
11. Полякова, А.А. Альтернативная занятость как фактор социально-экономического развития сельских территорий / А.А. Полякова // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2016. – №. 4 (12). - С. 65-68.

References

1. Andreev, M.N., Grebnev, I.A. Kontseptual'nye osnovy razvitiya okhotnich'ego kho-zyaistva Kirovskoi oblasti (Conceptual Bases of Development of Hunting Economy in the Kirov Region), *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka*, 2019, No 20(1), PP. 36-47.
2. Danilkin, A.A., Kraev, N.V. Volya, poluvolya i nevolya (problemy pravovogo regulirovaniya razvedeniya okhotnich'ikh zhivotnykh) (In the Wild, in the Half-Wild and in Captivity (Problems of Legal Regulation of Game Animals Breeding)), *Ekologicheskoe pravo*, 2017, No 6, PP. 24-32.
3. Egorov, S.A., Danilkin, A.A. Okhotnich'i fermy: real'nyi put' razvitiya malogo biznesa (Game Farms: Real Way to Develop Small-Scale Businesses), *Okhota – natsional'nyi okhotnichii zhurnal*, 2008, No 8, PP. 2-5.
4. Kraev, N.V., Kraeva, V.N. O yuridicheskom statuse dikikh zhivotnykh, obitayushchikh v sostoyanii estestvennoi svobody, sodержashchikhsya i razvodimyykh v nevole i poluvol'nykh usloviyakh (On the Legal Status of Wild Animals that Live in the Wild and Wild Animals Kept and Bred under the Captive and Half-Captive Conditions), *Advokat*, 2016, No 10, PP. 22-42.
5. Kundius, V.A., Pantyukhina, S.V. Sel'skim territoriyam – al'ternativnye vidy zanyatosti naseleniya (Rural Areas Must Have Alternative Types of Employment), *АПК: Экономика, управление*, 2016, No.4, PP. 68-75.
6. Matveichuk, S.P. Okhota i strel'ba (Hunting and Shooting), *Okhota – natsional'nyi okhotnichii zhurnal*, 2009, No 6, PP. 2-3.
7. Min'kov, S.I. Oleni, poteryavshiesya v perevode (Deer Lost in Translation), *Okhota – natsional'nyi okhotnichii zhurnal*, 2013, No 7(64), PP. 51.
8. Nekhoda, E.V., Zagainov, A.A. Al'ternativnaya zanyatost' v sel'skikh territoriyakh (Alternative Employment in Rural Areas), *Vestnik Tomskogo gos. un-ta. Ekonomika*, 2013, № 2 (22), PP.102-109.
9. Pavlov, A.Yu., Malyuk, L.I. Al'ternativnaya zanyatost' kak faktor ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii (Alternative Employment as a Factor of Sustainable Rural Development), *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2014, No.29 (380), PP. 34-39.
10. Pererva, V.I. Dicherazvedenie. Proshloe, nastoyashchee i perspektivy (Wild Animals Breeding. Past, Present and Prospects), Moskva, Izdatel'stvo ITRK, 2017, 440 p.
11. Polyakova, A.A. Al'ternativnaya zanyatost' kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii (Alternative Employment as a Factor of Socio-Economic Development of Rural Areas), *Vestnik sel'skogo razvitiya i sotsial'noi politiki*, 2016, No. 4 (12), PP. 65-68.

Информация об авторах

Гребнев Иван Анатольевич, канд. биол. наук, доцент кафедры охотоведения и биологии диких животных ФГБОУ ВО Вятская ГСХА; 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, Октябрьский проспект, 133, тел./ факс (8332) 54-86-33; доцент кафедры трудового и социального права ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»; 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Красноармейская, 26, каб. 605; ivan_grebnev_84@mail.ru;

Шулятьев Александр Анатольевич, канд. биол. наук, доцент кафедры охотоведения и биологии диких животных ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, Октябрьский проспект, 133, тел./ факс (8332) 54-86-33; sh.aa@bk.ru;

Сергеев Евгений Борисович, кандидат биол. наук, доцент кафедры охотоведения и биологии диких животных; ФГБОУ ВО Вятская ГСХА; 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, Октябрьский проспект, 133, тел./ факс (8332) 54-86-33; sergeev_eb@mail.ru

Information about the authors

Ivan A. Grebnev, Cand. Biol. Sci., Associate Professor of the Department of Game Management and Biology of Wild Animals, Vyatka State Agricultural Academy; 133, Oktyabrsky prospect, Kirov, Kirov region, Russia, 610017; Associate Professor of the Department of Labor and Social Law, Vyatskiy State University; 26, Krasnoarmeyskaya, Kirov, Kirov region, Russia, 610000; (8332) 54-86-33, ivan_grebnev_84@mail.ru;

Aleksandr A. Shulyat'ev, Cand. Biol. Sci., Associate Professor; Vyatka State Agricultural Academy; 133, Oktyabrsky prospect, Kirov, Kirov region, Russia, 610017; (8332) 54-86-33, sh.aa@bk.ru;

Evgeny B. Sergeev, Cand. Biol. Sci., Associate Professor, Vyatka State Agricultural Academy; 133, Oktyabrsky prospect, Kirov, Kirov region, Russia, 610017; (8332) 54-86-33, sergeev_eb@mail.ru

УДК 619:636.085

DOI: 10.24411/1999-6837-2020-11008

ГРНТИ 68.39.18, 68.41

Максимов Н.И., д-р. с.-х.наук, ст. преподаватель;**Лашин А.П., канд. биол. наук, доцент,**

ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ,

г. Благовещенск, Амурская область, Россия,

ВЛИЯНИЕ КОМБИНИРОВАННОГО ПРОБИОТИКА НА РОСТОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И УРОВЕНЬ ИММУНИТЕТА У ПОРОСЯТ-ОТЪЕМЫШЕЙ

© Максимов Н.И., Лашин А.П., 2020

Резюме. Для изучения влияния пробиотиков, состоящих из *Saccharomyces cerevisiae* + *Bacillus subtilis*, на иммунный уровень поросят раннего возраста, были отобраны 40 поросят-отъемышей, которые были разделены на контрольную и опытные группы I, II и III по 10 голов в каждой. Во все опытные группы добавляли 0,10%, 0,20%, 0,30% составных пробиотиков в основной рацион, а в контрольную группу пробиотики не добавляли. В процессе проведения опыта были оценены показатели роста, проведен биохимический анализ крови, сывороточные цитокины. Результаты показали, что привес живой массы опытных групп II и III был значительно выше, чем у опытной группы I и контрольной группы. Среднесуточный прирост массы тела у опытной группы III был значительно выше, чем у опытных групп I и II и контрольной группы, среднее суточное потребление корма в опытной группе III было значительно выше, чем в опытной группе I, II и контрольной группе. Степень диарейного синдрома в контрольной группе и опытной группе II была значительно выше, чем в опытных группах I и III, уровни лактатдегидрогеназы, аланинаминотрансферазы и щелочной фосфатазы в опытных группах были выше, чем в контрольной группе, а содержание общего белка было ниже, чем в контрольной группе. Разница была незначительной. Содержание азота мочевины в опытных группах было значительно выше, чем в контрольной группе. Содержание аспаратаминотрансферазы в опытных группах II и III было значительно выше, чем в опытной группе I и контрольной группе. Уровни интерлейкина-6 и интерлейкина-1 β в опытных группах достоверно не отличались от показателей в контрольной группе. Уровни интерлейкина-6 в опытных группах II и III