

УДК 1(075)

Дзевенис А.А., канд. фил. н., доцент, ДальГАУ

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

Культура – это социальный процесс, единая система всей общественной жизни. Философы обычно относят к культуре всё рукотворное. Природа существует для человека, который собственным трудом сотворил производство культуры или «вторую природу» (Цицерон). Человек претворяет и достраивает природу. Различают материальную и духовную культуру. Культура есть социальное явление.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: КУЛЬТУРА; МАТЕРИАЛЬНАЯ И ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА; ЦИВИЛИЗАЦИЯ; ЭЛИТНАЯ И МАССОВАЯ КУЛЬТУРА; КУЛЬТУРНЫЙ КРИЗИС; ДУХОВНЫЙ МИР ЧЕЛОВЕКА.

**Dzevenis A.A., candidate of philosophical sciences, associate professor,
Far East State Agrarian University
PHILOSOPHY OF CULTURE**

Culture – is a social process, a unified system of social life. Philosophers are usually related the human-made things to the culture. Nature is for individual person who made the production of culture or a "second nature" (Cicero). The person implements and completes the nature. There are the material and spiritual culture. Culture is a social phenomenon.

KEY WORDS: CULTURE; MATERIAL AND SPIRITUAL CULTURE, CIVILIZATION; ELITE AND POPULAR CULTURE, CULTURAL CRISIS; HUMAN'S SPIRITUAL WORLD

Культура представляет собой социальный процесс, единую систему всей общественной жизни. Культура (лат. cultura возделывание, воспитание, образование, развитие) – система материальных и духовных ценностей, произведённых и производимых человечеством в жизненных целях и передаваемых для этого же последующим поколениям. Согласно Хайдеггеру, культура есть реализация верховных ценностей путём заботы о высших благах человека. В существовании культуры заложено то, что подобная забота со своей стороны начинает заботиться о себе самой и так становится культурной политикой.

Термин «культура» введён Цицероном. В переносном значении этот термин (и производный от него «культ») равнозначен слову «хозяйство» и соотносился со словом «возделывание»: культура души, разума, культ богов или предков. Цицерон, говоря о возделывании, имел в виду не землю, а духовность. В средние века термин «культ» употреблялся чаще, чем «культура». Немецкий социальный мыслитель XVII века С. Пуфендорф считал, что культура – это «улучшение природы», которое в свою очередь приводит к «улучшению жизни».

Предметом философского изучения культура становится в эпоху Просвещения, выступая инструментом совершенствования человека, а идея культуры выражает степень развитости разумного начала, преломляясь через религиозную мораль, право, искусство, науку, философию. Немецкая классическая философия отождествляла культуру с формами духовного и политического саморазвития человека и общества.

Философы обычно относят к культуре рукотворное. Природа существует для человека, который собственным трудом сотворил пространство культуры – «вторую природу» (Цицерон). То есть, в широком плане культура представляет природный феномен, ибо её Творец – человек, сам являлся творением природы, биологическим существом.

В действительности, природа и культура противостоят друг другу. Но природа никогда не существовала для человека вне культурной своей форме. Так, на небе мы видим не просто звёзды, а то, что уже имеет культурную форму. Например, созвездие Орион. «Как человеческое творение культура превосходит природу, хотя её источником, материалом и местом действия является природа. Человек претворяет и достраивает природу».¹

В этом смысле отечественный культуролог Э. Маркарян назвал культуру «неприродой».

«Пересоздавая природу, человек утверждает этим себя как человека. Основанием культуры служит неукоренённость человека в природе, его потребность в реализации тех побуждений, которые не инстинктивны, а сознательны. Вл. Соловьёв пишет: «Понятие европеец, или, что то же, понятие культура, содержит в себе твёрдое мерило для определения сравнительного достоинства или ценности различных рас, наций, индивидов».

Термин «культура» используется очень широко. В частности, для характеристики определённых исторических эпох (античная культура), конкретных обществ, народностей и наций (культура майя), специфических областей деятельности или жизни (культура труда, политическая культура, художественная культура). Различают материальную и духовную культуру. *Материальная культура* есть сфера предметной деятельности людей. Сюда включаются техника, сооружения, предметы повседневного обихода, средства транспорта, связи и другое.

К *духовной культуре* относятся мировоззрение и нравственно-идейное состояние общества. Это выражается в психологии, быте, воспитании, просвещении, в достижениях науки, искусства, литературы.

Материальные и духовные ценности неразрывны и взаимосвязаны. Исходным требованием их развития является человеческая деятельность. Жизнь общества невозможна вне культуры. Причём в процессе её развития необходимы преемственность и творчество. *Преемственность* выражает передачу и восприятие положительных достижений от поколения к поколению. Без этого не может возникнуть более высокий уровень последующих эпох. Если бы, говоря устами шекспировского Гамлета, «прервалась связь времён», то без Верди и Чайковского была бы совсем другая музыка, а без Достоевского, Л. Толстого и Гоголя не возникло творчество В. Астафьева и В. Распутина, Ф. Абрамова и В. Белова. Мы – страна Пушкина. Солженицын, Пастернак, Аксёнов, Окуджава, Ахмадулина... Они стали частью общечеловеческой культуры и цивилизации.

Культура – это социальное движение. Материальные и духовные накопления предшествующих поколений не означают пассивное хранение ценностей. Они *творчески* усваиваются, используются, перерабатываются человечеством и способствуют обще-

ственному прогрессу. Творчески наследуя и перерабатывая накопленные культурные богатства, человечество осуществляет воспроизводство и совершенствуется. Овладение вещественными и духовными богатствами проявляется в усвоении приёмов оперирования в трудовой и мыслительной деятельности, в поведенческих актах человека, в манере общения и способах проявления чувств.

Культура и цивилизация

Относительно слов «культура» и «цивилизация» ведутся споры, хотя в однозначном контексте они часто употребляются как синонимы. Однако споры не случайны, так как между этими словами имеется не только сходство, но и различие. Термин «цивилизация» от лат. *civilis* – гражданский, государственный. Буквальный смысл термина показывает, что о культуре как цивилизации можно говорить по отношению к обществу, имеющему государственность. Следовательно, понятие «культура» шире «цивилизации». Ведь о человеческом обществе (как о культуре) правомерно вести речь и тогда, когда оно находилось в первобытном состоянии. Кстати, американский учёный XIX века Л. Морган и Ф. Энгельс считали цивилизацию ступенью общественного развития, следующую за варварством. О. Шпенглер в своей книге «Закат Европы» (1918-1922гг.) полагал цивилизацию позднейшим этапом развития единой культуры человечества («всепланетная цивилизация», В. Канке).²

Первым ввёл отличие культуры от цивилизации И. Кант. Он определил культуру как то, что служит благу людей или что в своей сущности гуманистично: вне гуманизма и духовности нет истинной культуры. Кант противопоставил «культуре умения» «культуру воспитания», а внешний («технический») тип культуры он назвал цивилизацией. При этом подчёркивалось, что культура развивается гораздо медленнее цивилизации. Такая диспропорция таит многие беды народам мира. Ибо «цивилизация», взятая без духовного измерения, порождает опасность технического самоуничтожения человечества.³

В прошлом столетии цивилизацию стали рассматривать как целостность экономической, социально-классовой, политической и духовной сфер жизни общества в определённых пространственно-временных границах. Но вопрос о взаимосвязи культуры и цивилизации остаётся спорным. Одни исследователи (идя от А. Фергюссона) предпочитают поня-

тие «цивилизация», другие (начиная с И. Гердера) – «культура».

В отечественной литературе понятие «культура», как равнозначное «цивилизации», стало использоваться с середины XIX века Н.Я. Данилевским, П.Л. Лавровым и другими.

Сегодня содержание категорий «культура» и «цивилизация» в определённой среде накладывается одно на другое. В повседневности, говоря «цивилизованный человек», подразумеваем – культурный, а когда говорим «цивилизованное общество» имеем в виду общество с определённым уровнем культурного развития. В таких случаях понятия «цивилизация» и «культура» употребляются и воспринимаются как равнозначные. Вместе с тем, отсюда не следует, что одно слово полностью заменяет другое. Когда употребляется «цивилизация», подразумевается вся взаимосвязь показателей данного общества. При употреблении «культура», речь идёт о материальной культуре, о духовной или о той и о другой. Здесь нужно пояснение, какая культура имеется в виду.

Необходимо учитывать и культуру человеческих отношений. Так, говоря о культурном человеке, мы подразумеваем его воспитанность, образованность, духовность. Если «речь заходит о цивилизованном человеке, обществе, то в центре внимания оказывается то, каким образом... обеспечивается культурная жизнь». ⁴ То есть культурный человек – это творец и потребитель наличной материальной и духовной культуры, а цивилизованный – олицетворение нормы государственного, гражданского устройства общества.

В современной литературе вопрос о соотношении культуры и цивилизации имеет ещё одно направление: соотношение между формационным и цивилизационным подходами в изучении общественной жизни, социокультурной деятельности человека. Кстати, говоря о новых оценках формационного и цивилизационного подходов во взглядах на общество, В. Стёпин замечает: их можно сблизить, введя понятие «типа цивилизационного развития». ⁵ Заметим также, что в некоторых философских теориях цивилизация рассматривается как эпоха упадка и деградации (вырождения) в противовес целостности, органичности культуры.

Культура и антикультура

О. Шпенглер в «Закате Европы» предсказывал гибель высокой («элитарной») культуры, писал о «постепенном замещении культур-

ных – духовных - ценностей ценностями цивилизации в их грубо материальном воплощении... Общий фон культуры XX века оказался значительно ниже того уровня, к которому приучили интеллигенцию ушедшие в прошлое XVII-XIX века – «золотая эпоха» европейской культуры». ⁶ Такому положению способствовали, как это ни странно звучит, демократизация общества, научно-техническая революция, достижение высокого материального уровня жизни. Сформировалось массовое общество. Его культурные ценности перестали быть достоянием элиты. Они получили эгалитарный (уравнилительный) характер. Это обусловило появление усреднённой или массовой культуры.

Массовая культура – новый культурный тип, рождённый научно-технической и информационной революцией. Это многоплановое социальное явление, пронизывая всё общество, имеет «сквозной характер». Создаётся средствами массовой информации и тиражируется посредством специальной, технически высокооснащённой индустрии. «Чтобы быть понятной миллиардам людей, «масскультура» обращается в своих текстах к самым простым, привычным, доступным всем землянам эмоциям». ⁷

«Массовой культуре» изнутри присуще «омассовление» всей культуры, то есть переработка её элементов в духе упрощения, делающая их доступными широкой аудитории. А это ведёт к тому, за что «масскульт» справедливо критикуют: шаблон, вульгарность, пошлость, низведение культуры до уровня дешёвого потребительского товара. (По исследованиям психологов, длительное восприятие одного и того же ритма даёт наркотический эффект – парализует волю, притупляет мышление). Формируемый такой культурой «массовый человек» обречён на не требующее интеллектуальных усилий, пассивное потребление предлагаемых ему культурных образцов. Он имитирует – в силу внешнего эмоционального воздействия – обогащение жизненного опыта личности, создаёт видимость её приобщения к культуре. Не случайно о телевидении и телевизорах «шутят»: «опиум для народа», «жевательная резинка для глаз», «ящик для идиотов». Писатель В. Аксёнов (когда он жил в США) на вопрос «Что Вас больше всего восхищает в Америке и, напротив, раздражает?», отвечал – «Университеты, музеи, колоссальные выставки, состояние классической музыки. От-

вращает массовая культура, в частности, телевидение».

Набор степеней свободы для зрителя, читателя, слушателя ограничен. Здесь «масскультура» оказывает отрицательное воздействие на общекультурный потенциал. Ведь её собственные возможности резко ограничены. Не имея своих глубин, она черпает темы и сюжеты из достигнутого в рамках мировой культуры. В этом плане между массовой и «высокой» культурой не существует стены. Они – элементы, подсистемы единой основы (национального, народного), единого общекультурного потенциала. Нет смысла убеждать, что Моцарт выше Гленна Миллера.⁸ Просто оба явления находятся в разных сферах культуры, но человечеству они нужны одинаково. Когда Сергей Прокофьев вернулся из эмиграции в СССР, ему при встрече кто-то заметил, что у Исаака Дунаевского грандиозная слава, а его знает узкий круг ценителей. Прокофьев ответил: «Это естественно. Ведь это уже другая профессия».

То есть в искусстве налицо произведения наивысшей сложности и то, что проще, усреднённо или очень низко. Но просто – не значит плохо. Пока есть потребители «массовой культуры» - а их подавляющее большинство человечества – будет и она сама. Разве нельзя одновременно любить Глинку и ценить В. Высоцкого. Или, когда лучший баритон мира Дмитрий Хворостовский в одном концерте исполняет оперные арии и песни военных лет, слушатели искренни в своих слезах и овациях. Перед подлинным искусством человек распаивает душу.

Однако массовая культура – культура для масс. Это не самостоятельное явление. Есть культура и «антикультура». И много имеется способов мирного взаимообогащающего сосуществования культур. Кроме одного: борьбы за уничтожение, которая обречена на провал.

Но массовая культура не может заменить прикосновения к высокому искусству. Вместе с тем, предназначение культуры любого уровня – гуманизация, духовное обогащение личности, всё разлагающее эти ценности есть антикультура.

Производство, распространение и потребление продуктов массовой культуры носит индустриально-коммерческий характер. Её смысловой диапазон весьма широк: от примитивного китча или кича (нем. Kitsch дешёвка, безвкусная массовая продукция, рассчитанная на внешний эффект) до самых

сложных, содержательно насыщенных форм. К примерам первого можно отнести ранний комикс, эстрадный шлягер, «мыльную оперу». Сложные формы – некоторые виды рок-музыки, «интеллектуальный» детектив, поп-арт.

Для эстетики масскультуры характерно постоянное балансирование между тривиальным и оригинальным, агрессивным и сентиментальным, вульгарным и изощрённым. «Масскульт», опредмечивая ожидания массовой аудитории, отвечает её потребностям в досуге, развлечении, игре, общении, эмоциональной компенсации или разрядке и другом. Причём, имеет значение и способ «преподнести себя» - упор на внешние эффекты, эпатаж, тяга к сиюминутному успеху, пусть даже и кратковременному.

Экспансивное распространение образцов «массовой культуры», безусловно, сужает сферу влияния подлинно культурных ценностей. Особенно стремительно растёт угроза со стороны «попсы», с её агрессивностью, низкопробностью, пошлостью. Причём идёт вытеснение не только высокой культуры, но и серьёзных видов самой массовой культуры. В нашей стране этому отвратительному явлению («попсе») весьма охотно, с большим усердием потворствует телевидение. Такая «культура» (по сути, контркультура) не массам предоставляет возможность подняться до уровня культуры, а сама подделывается под примитивные, низменные вкусы отсталых слоёв населения. «В результате, - считает лидер «ДДТ» А.Шевчук, - формируются не люди, а бессмысленные овощи, которыми легко управлять» (Аргументы и факты». – 2010. -№1). Подлинная воспитанность шокируется – умной высокообразованной массе преподносится серость, а то и просто глупость. Это обезличивает, говорит рок-музыкант А.Скляр (лидер «Ва-банка»), личность должна вырваться из этого круга. Ситуация, сложившаяся в музыкальной индустрии, абсурдна: издатели заинтересованы в том, что гарантированно приносит прибыль, но это то, что уже *известно*. Рисковать никто не хочет, и мы видим массовое клонирование, массовый повтор, серийность. Это – тупик культуры, его рано или поздно все познают («Огонёк». – 2007. - №47). Цена энергичность и искренность, нужно сопрягать их с реализмом. Перебороть в себе эту тягу трудно, оставаясь «современным». Ведь ещё Г.К. Честертоном в «Возвращении Дон Кихота» сказано: «Реализм скупен; именно это

имеют в виду, говоря, что только он способен правильно изобразить нашу бурную и высокую цивилизацию».

Т.С. Воропай пишет: благодаря расширяющемуся медийному производству масскультура стала доминирующей; высокая культура осталась, но маргинализировалась, она теряет свой институционально закреплённый авторитет, поскольку развиваются границы и содержание самой «культурной ментальности»⁹. Гениальный пианист Николай Петров (умер в 2011г.), говоря о худшей составляющей масскультуры, «попсе», назвал её «бронированным кулаком». И этот «кулак», помимо того, что он занимается растлением людей, пытается уничтожить редкие ручейки подлинной культуры. Н. Петров мечтал о времени, когда вход для людей, опошляющих великую русскую культуру, будет закрыт.

Вместе с тем, массовая культура как культура для масс является одним из условий функционирования современного общества, и оно должно способствовать развитию её положительных направлений.

Чтобы повышать культуру народа, надо обращаться к истории культуры, ко всему ценному в культурном наследии человечества. Мы же, заметил литературовед И. Волгин, открыв «железный занавес», подключились не к цивилизации, а к канализации Западной культуры («Быдловизация всей страны» // Студенческий меридиан. – 2001. - № 9). Широкие народные массы необходимо ориентировать на духовно высокое, нравственное.

В своё время Александр III, понимая огромное значение роли культуры в многонациональном государстве, считал, что «распространение искусства есть дело государственной важности». П.И. Чайковский писал царю (1887г.): «В Тифлисе строится на казённые суммы превосходный, величественный театр... Для того, чтобы театр был устроен и открыт, нужна по смете сумма в 235 тысяч рублей серебром...». Император распорядился о выделении необходимых средств для скорейшего завершения строительства тифлисского театра, который впоследствии получил имя Захария Палиашвили, композитора, одного из основоположников грузинской профессиональной музыки.

По оценке С. Дягилева (1872-1929гг.), крупного театрального и художественного деятеля, Александр III для русской культуры был, может быть, вообще самым лучшим из

русских монархов. Это при нём начался расцвет и русской литературы, и живописи, и музыки, и балета. Всё, что потом прославил Россию, началось при Александре III. В годы правления Александра III при его непосредственном участии в России были созданы Русская опера, Русский музей, активно работало Русское императорское историческое общество, во главе которого стоял сам император. Было подготовлено создание русского национального театра во главе с драматургом А.Н. Островским, состоялось открытие Императорского Исторического музея, было учреждено Императорское православное палестинское общество...

Величайшие произведения русской культуры периода царствования Александра III являются национальным достоянием нашей страны и по сей день.

Сегодня человечество переживает культурный кризис. Говоря об этом, русский философ Иван Ильин подчёркивал, что культура сорвалась на том, что не сумела сочетать трёх основ - духа свободы, любви и созидательной деятельности. Сочетание этих трёх основ является условием выхода из кризиса, условием нового творчества и нового расцвета.

Для культурного развития современного российского общества, актуален и такой вопрос: государству необходимо вернуться в культуру. Здесь и госзаказы, и привилегии, и особое законодательство. У нас на одного жителя приходится 5 книг и брошюр и 50 бутылок водки. При Петре I – чтобы сделать книгу доступной – книгоиздательство возросло в 20 раз. Царь повелевал бесплатно кормить тех, кто готов читать книги. Уместно вспомнить мудрое размышление писательницы Ирины Одоевцевой: «Книги – это лекарство против ограниченности, самодовольства, нравственного тупика. Таблетка от тупости». Кстати, последние зарубежные исследования показывают, что развитое книгоиздательство является показателем не только высокой нравственности, но и важным фактором развития экономики страны. Однако в России за последнюю четверть века книготорговля сократилась в три раза. Помощь государства книгоиздателям едва ли оказывается хотя бы по «остаточному принципу». Воспроизводя мысль А.И.Герцена, скажем, что кроме свободы слова надо бы иметь свободу слуха. Свободу быть услышанным!

А книга не умирает. Человечество помнит настоящие гимны Книге в картинах Ф.

Трюффо и огромный страх за Книгу у Р. Брэдли в антиутопии «451⁰ по Фаренгейту», рисуящее мрачное бескнижное будущее. Книгами полнится Интернет, растёт количество аудиокниг. Г. Яропольский, поэт и переводчик, отвечая на вопрос «Где взять душевные силы для полноценного существования в наше время депрессивного мироощущения?», сказал: «В себе. У меня своя гипотеза: в каждом человеке есть некий «хрустальный шар» - «Шар хрустальный – вот всё, что я помню о нём: / он был небом завещан. / Опустить его в тигель, испробуй огнём – / ни царапин, ни трещин».

Стихи всегда выручают».

Когда писателя Б. Стругацкого спросили о пользе книги в наше время, он сказал, что в школе прежде всего надо учить чтению. Выпускник должен точно знать, что читать – прекрасно, и книга – это замечательная штука, жить в значительной степени означает – читать. Книжечей – это же потенциальный носитель культуры¹⁰

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воронцов Б.Н. Феномен массовой культуры: этико-философский анализ // Философские науки. – 2003. - №2.
2. Гуревич П.С. Философия культуры. – М.: Наука, 1994.
3. Духовность, художественное творчество, нравственность (Материалы «круглого стола»// Вопросы философии. – 1996. - №2)
4. Егоров А.Д. Границы цивилизации. – М.: Физматлит, 2009.
5. Ильенков Э.В. Философия и культура. – М.: Наука, 1991.
6. Ионов И.Н. Теория цивилизаций на рубеже XXI века // Общественные науки и современность. – 1999. - №2
7. Левикова С.И. Молодёжная субкультура. – М.: Прогресс-Наука. – М., 2004.
8. Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. – СПб.: Педагогика-Пресс, 2006.

9. Межуев В.М. История, цивилизация, культура: опыт философского истолкования. – СПб.: СПб ГУП, 2011.

10. Меликов И.М. Творчество и духовный мир человека // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 2002. - №6.

11. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. – М.: ИФ РАН, «Канон»+, 2010.

12. Россия и Запад: взаимодействие культур (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 1992. - №6.

13. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Наука, 1992.

14. Толерантность в культуре и процесс глобализации. – М.: Гуманитарий, 2010.

15. Стёпин В.С. Цивилизация и культура. СПб.: СПб ГУП, 2011.

16. Степанянц М.Т. Культура как гарант российской безопасности // Вопросы философии. – 2012. - №1.

17. Философия культуры: становление и развитие / Под ред. М.С. Кагана и др. – СПб.: Наука, 1995.

¹ Гуревич П.С. Философский словарь. – С. 133.

² Говоря о различии слов «культура» и «цивилизация», В.А. Канке подчёркивает: «**Цивилизация** – это всё человечество во всём его богатстве, в том числе и символических проявлений. **Культура** – это достижение цивилизации, самое совершенное в ней – триумф человеческого» (Канке В.А. Философия. - М., 1998. – С. 217).

³ Спиркин А.Г. Философия.- М., 1998. – С. 767.

⁴ Кефели И.Ф. Культура и цивилизация // Социально-политический журнал. – 1995. - № 4. Вопросы философии. – 2006. – №2. - С. 19)

⁵ Спиркин А.Г. Там ж. – С. 767.

⁷ «Свободная мысль». – 1993. - № 16.

⁸ **Миллер Гленн** (1904-1944 гг.), американский тромбонист, руководитель джаз-оркестра, оранжировщик. Оркестр под управлением Миллера участвовал в фильме «Серенада солнечной долины» (1941г.).

Относительно Моцарта и всей классической музыки примечательно, например, следующее. Опыты, проведённые в Австралии, США и Англии, доказали: проигрывание классической музыки в общественных местах сокращает преступность («Наука и жизнь». – 2009.-№5.- С.60).

⁹ Философские науки». – 2009. -№10. – С.26).

¹⁰ «Эхо планеты». – 2012. - № 48. – С. 3.