

УДК 338.43(571.6)

Пашина Л.Л., канд.экон.наук, ДальГАУ

Дальневосточный государственный аграрный университет

## СПОСОБЫ И МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА

*В статье показана организационная структура продовольственного рынка и представлены материалы, которые отражают способы и механизм регулирования регионального продовольственного рынка.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, ПОКУПАТЕЛИ, ПРОДАВЦЫ, РЫНОЧНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА, РЕГУЛИРОВАНИЕ, СПРОС, ЦЕНА, ОБЕСПЕЧЕНИЕ, МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ

Pashina L.L. Cand. Econ. Sci. Far Easten State Agrarian University

## WAYS AND MECHANISM OF REGULATION FOOD REGION MARKET

*The article presents the organizational structure of the food market and materials which reflect ways and mechanism for regulations of the regional food market.*

KEYWORDS: REGIONAL FOOD MARKET, BUSINESS SYSTEM, CUSTOMS, SALESPEOPLE, MARKET INFRASTRUCTURE, ADJUSTMENT, DEMAND, PRICE, SUPPORT, PROVISION, SUPPORTIVE MEASURE

Обеспеченность населения продуктами питания и, соответственно уровень региональной продовольственной безопасности в определенной мере зависят от состояния регионального продовольственного рынка.

С позиций системного анализа можно рассматривать продовольственный рынок в нескольких аспектах: во-первых, как организационную структуру с взаимодействующими элементами: товаропроизводителями, покупателями, инфраструктурой и государством в лице федеральных и региональных органов власти и управления; во-вторых, как регулируемую экономическую систему, поскольку устойчивость производства продовольственной продукции и управляемости экономическими и организационными процессами предопределяет в конечном итоге, достижение главной цели - обеспечение населения продуктами питания отечественного производства в достаточном количестве, ассортименте и качестве.

Организационная структура продовольственного рынка Амурской области, представляет собой объединение нескольких групп хозяйствующих субъектов:

– покупатели, в качестве которых выступают предприятия пищевой промышленности, заготовительные организации, осуществляющие операции по закупке, хранению и поставке продовольственной продукции в федеральный и региональный фонды, оптовые торговые фирмы, предприятия розничной тор-

говли, население;

– продавцы - производственные предприятия различных форм собственности и хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства и их ассоциации, личные подсобные хозяйства населения.

– рыночная инфраструктура, включающая сеть предприятий высокоорганизованных форм торговли (биржи, оптовые рынки, аукционы, ярмарки), финансово-кредитные учреждения (банки, страховые компании, инвестиционные фонды), организации обслуживающего и вспомогательного назначения (маркетинговые, консалтинговые, юридические, снабженческие и др.).

Особая роль в функционировании продовольственного рынка принадлежит государству, которое выступает субъектом контроля и регулирования протекающих на продовольственном рынке страны и региона экономических процессов (Министерство сельского хозяйства РФ, Министерство сельского хозяйства администрации Амурской области, управление Госинспекции по торговле, качеству, защите прав потребителей по Амурской области и др.).

Следует отметить, что в России и, соответственно, в Амурской области, продовольственный рынок длительное время функционировал в условиях административно-распределительной экономики, которая отличалась иерархической организационной структурой с жестко определенными хозяй-

ственными связями и вертикальной административной подчиненностью сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий вышестоящим организациям. Объемы производства всех видов продовольствия планировались сверху, а для реализации существовал ограниченный выбор каналов, так как государство закупало подавляющую их часть по установленным им самим фиксированным ценам и затем продавало через государственную сеть розничной торговли также по строго фиксированным ценам. Воздействие на хозяйственные процессы осуществлялось преимущественно административными методами или посредством прямых экономических рычагов.

Организационной структуре продовольственного рынка должна соответствовать и адекватная система управления, поскольку без его регулирования, невозможно обеспечить

приемлемый уровень продовольственной безопасности, что и доказывается, в той или иной мере, во всех развитых странах. В этом плане заслуживает внимания опыт США, Канады, стран ЕС, Центральной и Восточной Европы, Японии.

Рассматривая продовольственный рынок с позиции управляемости процессами, его можно представить как экономическую систему, состоящую из трех взаимосвязанных составляющих (рис. 1):

- процесс производства продовольственной продукции (собственно сельское хозяйство и сфера переработки продовольствия);
- продовольственный рынок непосредственно (сфера переработки и реализации продовольствия);
- экономический механизм.

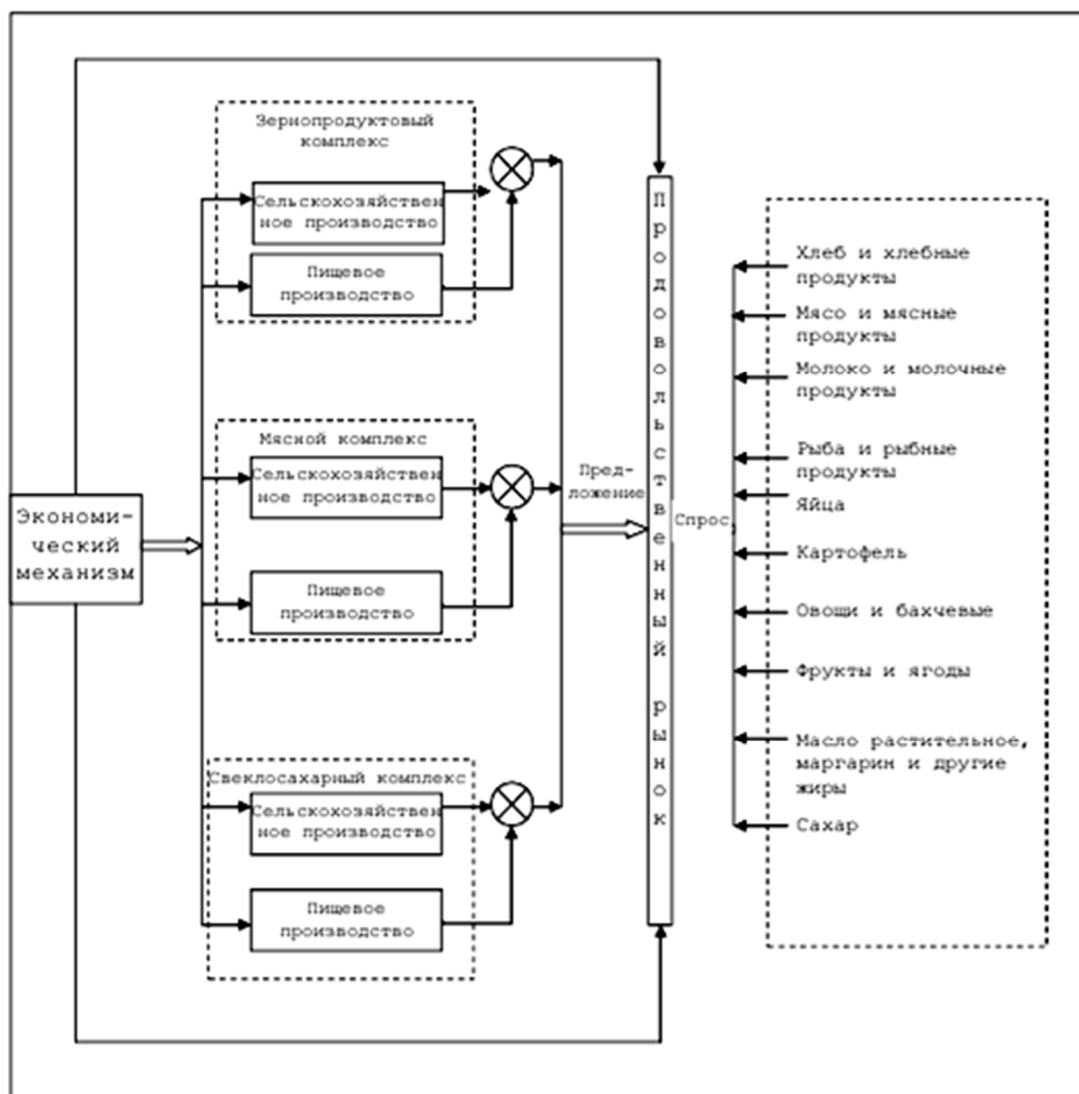


Рис. 1. Обобщенная модель продовольственного рынка

Входом системы, являются денежные потоки спроса населения на продовольственные

товары, которые можно объединить в 10 основных товарных групп. Выходом служит со-

вокупное предложение сельскохозяйственных предприятий, предприятий пищевой промышленности, а также личных подсобных хозяйств населения в виде непосредственно сельскохозяйственной продовольственной продукции и товарной продукции пищевой промышленности.

Совокупный спрос населения и совокупное предложение хозяйствующих субъектов в зависимости от сбалансированности определяют на продовольственном рынке равновесные цены на те или иные виды продуктов питания.

Регулирование такой экономической системы можно осуществлять, согласно сложившимся представлениям в экономической теории [1,2,3,4,5,7,9] и практике, по двум схемам, отличающимся друг от друга принципами построения и функционирования.

В соответствии с первой - продовольственный рынок регулируется и, соответственно, функционирует по принципу работы системы с отрицательной обратной связью, основанному на действии механизмов рыночной саморегуляции. Воздействие на состояние хозяйствующих субъектов осуществляется с помощью сугубо рыночных, действующих автоматически, рычагов: изменения спроса, предложения, цен на продукты питания, уровня конкуренции как между товаропроизводителями, так и между продавцами. Роль государства сводится только к установлению самых общих норм и правил отношения между участниками экономических процессов производства и обращения продовольственной продукции. Как хозяйствующий субъект оно присутствует на рынке продовольствия на равных правах с другими.

Отклонение между спросом на продовольственную продукцию и предложением может иметь как положительное, так и отрицательное значение. Но известно, что принципы саморегулирования начинают действовать только при наличии конкуренции, соответствующей антимонопольной политике, развитой инфраструктуры рынка и нормального платежеспособного спроса населения.

Недостаточная эффективность механизмов саморегуляции применительно к продовольственному комплексу объясняется его спецификой и, прежде всего, зависимостью производственных процессов от почвенно-климатических условий, колебаний урожайности сельскохозяйственных культур, объемов производства товарной продукции, нечастичностью спроса на продукты питания, для Рос-

сии, в первую очередь, хлеба и хлебопродуктов, картофеля и некоторых других.

По мнению многих исследователей [4,7,9], которое мы разделяем, в переходных состояниях экономики, а также в условиях социально ориентированного хозяйства, такой подход оказывается особенно несостоятельным, поскольку соотношение между спросом и предложением является крайне несбалансированным и отклонения достигают значительных величин. Устранить их только за счет рыночных механизмов за короткий срок, без развитой рыночной инфраструктуры, да еще и без отрицательных социально-экономических последствий, не представляется возможным. Более того, мы считаем, что именно данный подход в определенной степени был осуществлен в России и, в частности в Амурской области, что и привело к крайне негативным последствиям, выявленным нашим исследованием.

Рассмотренный подход к регулированию продовольственного рынка имеет больше теоретико-методологическое значение, поскольку в классическом виде практически не встречается. Даже в странах с развитой экономикой государство в той или иной мере воздействует на состояние продовольственного рынка, обеспечивая необходимый уровень продовольственной безопасности.

Вторая схема регулирования, рассматриваемая в литературе [3,5,6,9,10] и применяемая в практике многих государств, реализует принцип отрицательной обратной связи с регулирующим воздействием на состояние продовольственного рынка. Различие между спросом и предложением приводит к появлению рассогласования и началу действия регулирующих механизмов, а также механизмов рыночной саморегуляции, которые вместе устраняют это рассогласование. Основные направления их действия:

— в периоды ухудшения состояния с продовольственным обеспечением стимулировать спрос на продукцию, увеличивать инвестиции, в том числе и иностранные, в производство, оптимизировать видовую структуру региональных продовольственных комплексов, исходя из сложившейся специализации, природных условий региона, качества почв, особенностей сельскохозяйственных зон и т. д. Эти и другие мероприятия призваны увеличить объем производимых продовольственных товаров и, следовательно, рост их предложения на рынке;

— в периоды перепроизводства продуктов питания, когда наблюдается оживление, появляются тенденции превышения предложения над спросом или уже наступило, действие регулирующих механизмов должно быть направлено на сокращение предложения продовольствия, объемов производства тех видов, которые в данный момент предлагаются на рынке в достаточном количестве.

Предложение и спрос характеризуются постоянными колебаниями объемов, цен в зависимости от урожайности сельскохозяйственных культур, погодных условий и ряда других факторов. В силу этого регулирующие механизмы и механизмы саморегуляции должны функционировать непрерывно, основываясь на концепциях региональной и федеральной аграрной политики.

Таким образом, не только в условиях переходной, но и сформировавшейся рыночной экономики, и в том числе, социально ориентированной экономики, продовольственный рынок не может быть саморегулирующейся системой. Государство (федеральные и региональные органы власти) должно сохранять за собой достаточно широкий спектр регулирующих функций. Исходя из этого, по нашему мнению, должны строиться региональные концепции развития и регулирования продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности.

Для реализации выбранной схемы, в целях достижения цели и решения основных задач развития регионального продовольственного рынка, целесообразно выбрать подходы к его регулированию с использованием всей совокупности мер, учитывающих состояние и специфику регионального продовольственного рынка и определяющих его конъюнктуру.

Содержание первой задачи заключается в стабилизации (текущем устойчивом функционировании) продовольственного обеспечения через меры оперативного регулирования. Суть ее решения состоит в поддержании соответствия между спросом и предложением, определяющего в конечном итоге равновесные цены на основные продовольственные товарные группы: хлеб и хлебные продукты, мясо и мясные продукты, молоко и молочные продукты, рыбу и рыбные продукты, яйца, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, растительное масло, сахар. При ее выполнении действие регулирующих механизмов должно быть направлено на стимулирование спроса и увеличение предложения, т.е. на рост объемов товарных ресурсов соответствующего вида, на

изменение структуры и ассортимента продуктов питания.

Содержание второй задачи - бесперебойно обеспечивать население всеми основными видами продовольственных продуктов на уровне научно обоснованных норм потребления в условиях действия тех или иных дестабилизирующих факторов («отложенное», перспективное устойчивое функционирование) через меры средне- и долгосрочного прогнозирования величины и характера изменения спроса на продовольственную продукцию (программное или индикативное регулирование). Действие регулирующих механизмов должно происходить таким образом, чтобы осуществлять комплексное воздействие на протекающие процессы.

В рамках выделенных подходов регулирования могут использоваться различные меры, среди которых необходимо выделить основные, актуальные для данной сложившейся ситуации на продовольственном рынке.

Совокупность предлагаемых мер, как это требуют принципы социально ориентированного хозяйства, должна учитывать состояние и специфику регионального продовольственного рынка. Поэтому мероприятия региональных властей должны включать и проведение исследований, позволяющих выявлять такого рода моменты.

В процессе исследования продовольственного рынка разработан алгоритм обоснования комплекса мер по регулированию продовольственного рынка на региональном уровне с целью максимально возможного решения проблемы обеспечения продовольственной безопасности населения Амурской области, включающий несколько этапов.

Первый этап предварительный (подготовительный) заключается в проведении оценки состояния продовольственного рынка и региональной продовольственной безопасности. Необходимость детального анализа обусловлена тем положением, что во многих направлениях региональные программы должны будут лишь дополнять и расширять уже существующие программы федерального уровня. Этап состоит из следующих работ:

1. Оценка спроса - на основе определения потребности населения в жизненно важных продуктах питания (либо в продуктах по более широкому списку, предложенному администрацией). Здесь необходимо рассчитать объем продовольствия, необходимый для обеспечения продовольственной безопасности населения региона в физическом аспекте. Рас-

четы желательно проводить по нескольким вариантам: во-первых, в зависимости от вариантов ассортимента, предложенного администрацией, во-вторых, в зависимости от принятых норм потребления продовольствия. Нормы могут быть ориентированы либо на реальную покупательную способность населения - определяем спрос экономически обусловленный, либо по принятым нормам потребления продовольствия - потенциальный спрос на продовольствие. В любом случае, в минимальный (базовый) вариант должен войти перечень жизненно-важных продуктов питания в объеме, предусматривающем минимальные физиологические потребности человека.

2. Оценка предложения продовольствия на основе определения возможности производства необходимых продуктов питания за счет собственных ресурсов (производственных и природно-климатических). Предложение продовольствия также желательно рассмотреть в нескольких вариантах. На данном этапе необходимо провести оценку оптимальной структуры сельскохозяйственного производства с учетом природно-климатических факторов, характерных для Амурской области.

3. Оценка уровня самообеспечения региона продовольствием на основе расчета баланса производства и потребления, а также объективно обусловленного объема дефицита продовольствия. Сущность работы на данном этапе заключается в сравнении полученных результатов по оценкам спроса и предложения продовольствия, поэтому сопоставления будут иметь несколько вариантов. На данном этапе следует провести оценку возможности оплачивать импорт необходимых продуктов при недостаточном уровне самообеспечения ими, поскольку основным источником для оплаты агропродовольственного импорта должны быть средства, полученные от экспорта этой продукции. Для этого необходимо рассмотреть динамику и структуру импорта и экспорта продовольствия по области и оценить ситуацию, в частности, с позиции региональной продовольственной безопасности.

4. Идентификация проблем, препятствующих полной реализации возможностей аграрного сектора региона и их классификация для выявления наиболее значимых на данном этапе. Кроме анализа документов, целесообразно привлекать к данному процессу экспертов и учитывать их мнение, обобщая и обрабатывая результаты с помощью специальных

процедур.

5. Интегральная (комплексная) оценка уровня продовольственной обеспеченности региона и выявление факторов, определяющих его величину и динамику, в частности, воздействие мер государственного регулирования, проводимых федеральным правительством, на аграрный сектор региона. Оценка уровня продовольственной безопасности региона можно осуществить по методу интегральной оценки, разработанному и предлагаемому нами, где обобщенная формула определения уровня продовольственной региональной безопасности несет в себе комплексную информацию о состоянии каждого ее аспекта, свидетельствует о состоянии регионального продовольственного рынка и эффективности механизмов его регулирования. Систему предлагаемых критериев можно расширить, дополнить с целью получения более детальной информации обо всех составляющих комплексного показателя состояния продовольственной безопасности. Подобная оценка является чрезвычайно важной и с точки зрения формирования перечня и структуры будущих мер государственной поддержки аграрного сектора со стороны региональных властей.

Второй этап - основной. После того, как предварительная работа проведена, начинается работа, собственно, по формированию пакета мер государственного регулирования на уровне региона. Общая структура этих мероприятий может выглядеть следующим образом:

- меры поддержания производства сельскохозяйственной продукции (цен и дохода производителей);
- меры поддержания спроса на региональном продовольственном рынке;
- меры по поддержанию и развитию инфраструктуры регионального продовольственного рынка;

Состав конкретных мероприятий (программ), осуществляемых региональными властями зависит от ряда факторов, в том числе: структуры текущих и перспективных программ федерального правительства; отраслевой структуры аграрного сектора региона; размера выделяемых на финансирование мероприятий регулирования аграрного сектора средств регионального бюджета.

Поэтому разработка конкретных программ должна проводиться в отношении региона исключительно с учетом сложившегося

состояния на региональном продовольственном рынке и уровня региональной продовольственной безопасности.

Так, учитывая, что в ходе исследования были выявлены основные факторы недопустимо низкого уровня продовольственной безопасности (экономическая доступность продовольствия и его достаточность) и основная проблема сельскохозяйственных производителей (низкий платежеспособный спрос), основные усилия по развитию и регулированию регионального продовольственного рынка должны быть направлены на поддержание платежеспособного спроса. Соответственно, государственная поддержка сельскохозяйственных производителей на всех (федеральном и региональном) уровнях должна быть направлена, прежде всего, на расширение возможностей сбыта продукции.

Учитывая и обобщая результаты проведенного исследования, нами предложена следующая совокупность мер по развитию продовольственного рынка Амурской области:

1. Меры поддержания спроса на региональном продовольственном рынке:

разработка и реализация программ, способствующих повышению уровня жизни населения региона и связанных с развитием адекватных социальной рыночной экономике механизмов социальной защиты. Систему социальной защиты можно рассматривать на уровне двух подсистем [8]: социального страхования и социальной помощи, различающихся по методам финансирования, функциями и ролью государства в организации их деятельности. На региональном уровне представляется возможным разработка программ и реализация мероприятий, главным образом, в рамках подсистемы социальной помощи, что предполагает осуществление целого ряда работ: регулярно оценивать структуру населения по группам доходов; определять минимальный прожиточный минимум в данной зоне; из всего населения выделить группу социально незащищенных (с недостаточным уровнем доходов); определять меры по повышению возможности снабжения продовольствием этих не защищенных групп населения; повышать доходы трудоспособной и низкооплачиваемой части населения за счет прямых денежных дотаций указанным группам (как дополнение к их доходам); централизованно распределять продукты питания по сниженным ценам; бесплатно выдавать продуктовые пайки; организовать питание в общественных столовых бесплатно или по сниженным ценам. Для реализации программ

продовольственной помощи населению (таких, например, как бесплатное питание в школах) использовать продукцию отечественных производителей (средства для них можно изыскивать, отказавшись, например, от прямых дотаций на животноводческую продукцию). Определяя приоритетность того или иного вида компенсации недостатка в доходах, необходимо выбирать те, которые в наибольшей степени гарантируют потребление продовольствия. Повидимому, персональное распределение продуктов в сравнении с любыми денежными компенсациями представляется более целесообразным;

– осуществление обязательных закупок отечественной продукции для государственных нужд, например, для армии и государственных больниц;

– разработка и реализация программ занятости населения, в том числе программ по обеспечению несельскохозяйственной занятости в сельской местности;

– разработка программ и реализация мероприятий, способствующих выходу производителей продовольствия на внешний рынок – поддержка экспортеров продовольствия, например, гарантирование экспортных кредитов, приведение отечественных стандартов в соответствие с мировыми, помощь государственных органов в продвижении продукции (экспортные субсидии).

1. Меры поддержания производства сельскохозяйственной продукции (цен и дохода производителей):

– усовершенствовать систему сельскохозяйственного кредита: распределением кредитов должны заниматься не чиновники, а коммерческие банки; кредиты должны предоставляться только под залог ликвидного имущества; льготное кредитование должно осуществляться за счет субсидирования процентной ставки без вмешательства государства в рыночный механизм распределения кредитов; средства лизингового фонда обязательно должны распределяться среди тех, кто готов предоставить собственные средства наряду со средствами фонда. Подобные усовершенствования будут способствовать обеспечению возвратности кредитов и отмиранию неэффективных хозяйств;

– способствовать инвестициям в пищевую промышленность, позволяющим увеличить конкурентоспособность отечественной продукции;

– предоставление сельскохозяйственной

ственным производителям налоговых льгот.

3. Меры по поддержанию и развитию инфраструктуры регионального продовольственного рынка (научной, производственной и социальной), не связанные напрямую с увеличением доходов сельскохозяйственных производителей:

– развитие инфраструктуры - сети дорог, водоснабжения, связи, прочие меры, способствующие развитию сельской местности, поскольку дороги находятся в удручающем состоянии, предприятия по хранению и переработке - также, слабо развиты системы газо- и водоснабжения, канализации. Все это усугубляется нечетким разделением ответственности между местными властями различных уровней. Отсутствие финансирования приводит к ухудшению состояния земель;

– обеспечение доступности для производителей продовольствия рыночной информации, в том числе научной, из-за чего в производстве используются менее наукоемкие технологии;

– государственная поддержка создания частных крестьянских (фермерских) хозяйств, предоставление пособий переселяющимся в сельскую местность для организации сельскохозяйственных производств;

– развитие агропродовольственных оптовых рынков, Государственная программа по развитию которых была начата, но из-за нехватки бюджетных средств эта программа была выполнена в весьма ограниченном масштабе.

– разработка и внедрение экологических мероприятий в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, осуществление контроля над региональным использованием биологических водных ресурсов и других мер по защите окружающей среды;

– создание благоприятных условий для инвестиций во все сферы инфраструктуры АПК.

В условиях жесткой ограниченности бюджетных средств необходимо отказаться от тех программ, которые приводят к неэффективному их расходованию. В настоящее время большая часть поддержки сельского хозяйства осуществляется из региональных бюджетов. При этом многие местные администрации применяют наиболее искажающие меры поддержки, такие как регулирование цен на основные продукты питания и установление региональных барьеров.

Так, неэффективными оказались меры поддержки цен и доходов производителей через дотации производителям, о чем свидетельствуют результаты проведенного анализа. В условиях высокой эластичности предложения у переработчиков, а также низкого платежеспособного спроса на продукцию животноводства, эта мера привела к перемещению дотаций от производителей к переработчикам.

Дотации производителям создавали для них ложный рыночный сигнал, завышая цену продукта по сравнению с равновесной. Таким образом, задерживалось сокращение производства до уровня платежеспособного спроса. Переработчики, получая реальный сигнал с рынка, устанавливали цену на соответствующем уровне.

Таким образом, через механизм закупочных цен дотации перемещались переработчикам. Дотации стали выплачиваться из региональных бюджетов, но проблема перемещения осталась.

Также неэффективной надо признать, опираясь на результаты нашего исследования и другую меру, направленную на повышение доходов производителей за счет повышения цены на продукцию, когда государство устанавливает минимальную гарантированную цену путем закупочных интервенций.

В России и, соответственно, в Амурской области, попытка установить минимальные гарантированные цены на зерно и животноводческую продукцию, закупаемые в федеральные фонды, была предпринята после принятия Закона «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд». Но эти цены в большинстве случаев устанавливались на уровне ниже рыночных, что делало их применение неэффективным. Однако даже гарантированные цены на уровне выше рыночных не приводят к поддержке аграрного сектора в условиях высокой эластичности спроса по цене на зерно и животноводческую продукцию в России. Следовательно, при повышении цены спрос потребителей упадет очень сильно, и государство при одном и том же уровне минимальных гарантированных цен будет нести более высокие расходы на закупку излишка продукции, общественные издержки в этом случае будут очень велики. Вторая проблема состоит в том, что в среднесрочном периоде в ответ на повышение спроса за счет государственных закупок производители увеличат предложение и, соответственно, будет значительно увеличиваться объем правительствен-

ной закупочной интервенции при несущественном увеличении выигрыша производителей.

Таким образом, введение минимальных гарантированных цен приводит к сокращению потребления поддерживаемого продукта, поскольку основную часть повышения цены оплачивает покупатель, что вызывает сокращение спроса.

Компенсация затрат на средства производства также является мерой государственной поддержки производителей, целью которой является уменьшение диспаритета цен, которая оказалась неэффективной по мнению ряда авторов [2,7], что подтверждается и нашими исследованиями. В России эта мера была введена, когда из-за отпуска цен и сокращения субсидий в первые годы реформы, соотношение цен на средства производства и конечную продукцию резко ухудшилось. Обесценивание рубля и инфляция усугубили трудности. Для смягчения проблем, связанных с диспаритетом, правительство компенсировало рост цен на ресурсы путем прямых дотаций. Таким образом, компенсировался рост цен на горючее, удобрения. Существуют и другие дотационные программы по топливу и электроэнергии для теплиц, по комбикормам, осуществляется поддержка элитного семеноводства, племенного животноводства. Пониженный тариф на электроэнергию компенсируется непосредственно из бюджета за счет более высоких тарифов в других секторах. Однако в условиях переходной экономики фондопроизводящие отрасли в ответ на ложный сигнал о повышении спроса увеличивают цены, и диспаритет растет.

Поэтому необходимо добиться и на федеральном, и на региональном уровнях, того, чтобы меры государственного регулирования не приводили к искажению рыночных сигналов и ухудшению положения производителей, а способствовали повышению спроса на продовольствие, то есть решению основной проблемы продовольственного рынка на текущий момент.

Таким образом, государственное региональное регулирование продовольственного рынка должно иметь программно-целевой характер и представлять собой совокупность правовых, экономических, организационно-административных мер, включая в себя необходимые ресурсы, механизм реализации поставленной цели и аппарат управления, обеспечивающий прямые и обратные связи государства с производителями и потребителями. Причем подходы и меры регулирования долж-

ны выбираться адекватными состоянию продовольственного рынка и уровню продовольственной безопасности.

Развитие регионального продовольственного рынка, в частности Амурской области, в соответствии с принципами социальной рыночной экономики должно основываться на совмещении экономических и социальных целей, взаимосвязи подходов и механизмов регулирования, в сочетании добровольности и обязательности участия в целевых и продуктовых программах, заранее определенной доли целевой государственной поддержки товаропроизводителей с учетом своеобразия региона и регионального продовольственного рынка.

Именно такое управление и развитие регионального продовольственного рынка должно обеспечивать достижение его основной цели - обеспечение населения региона основными видами продуктов питания в достаточном количестве, ассортименте и качестве.

При этом, с одной стороны, государственные органы власти будут способствовать обеспечению товаропроизводителям доходности, необходимой для ведения расширенного воспроизводства, не разрушая при этом рыночные механизмы саморегуляции, с другой стороны, обеспечивать населению физическую и экономическую доступность основных видов продовольствия в соответствии с научно обоснованными нормами душевого потребления, гарантируя определенный уровень региональной продовольственной безопасности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Евдокимова, Н. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков /Н.Евдокимова //АПК: экономика, управление. – 2011. - №2. – С.58-61.
2. Закшевская, Е.В. Основные цели и направления регулирования агропродовольственного рынка / Е. Закшевская, Т. Савченко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – №2. – С.33-35.
3. Зинина, Л.И. Формирование системы регулирования регионального продовольственного рынка [Электронный ресурс] /Л.И. Зинина, Т.В. Глухова. – Режим доступа : <http://region-sar.ru/node/501>.
4. Киселев, С. Государственное регулирование сельского хозяйства при переходе к рынку / С.Киселев // АПК: экономика, управление. – 1993. - №6. –С.44-51.
5. Коровкин, В. Государственное регулирование импорта в продовольственной сфере России /В. Коровкин, Н. Сучкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. - №4. – С.50-53.
6. Медведев, В.А. Процесс воспроизводства



и становления социальной рыночной экономики / В.А. Медведев. – Красноярск: Изд-во Красноярского государственного университета, 2000. – 160с.

7. Нуралиев, С.У. Продовольственный рынок и механизм его регулирования [Электронный ресурс] / С.У. Нуралиев. – <http://hgkltd.jand..souzop.aport.ru>

8. Парамонова, С.В. Продовольственная безопасность: измерение, оценка, планирование: монография / С. Парамонова, Л. Пашина // Благо-

вещенск: ДальГАУ, 2004. – 156с.

9. Розанова, Н.М. Эволюция взглядов на конкуренцию и практика антимонопольного регулирования: опыт стран с развитой рыночной экономикой [Электронный ресурс] / Н.М. Розанова // Экономический журнал. – 2001. - №2. – Режим доступа: [www.economicarggu.ru](http://www.economicarggu.ru).

10. Юрьева, Т.В. Социальная рыночная экономика / Т.В. Юрьева – М.: Русская Деловая Литература, 1999. – 416с.