

ПРОБЛЕМА. ПРИГЛАШАЕМ К ОБСУЖДЕНИЮ

УДК 1(075)

Дзевенис А.А.

НИКИТА МОИСЕЕВ: ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ЧЕЛОВЕКА

В статье анализируется суть и значение оригинальной концепции универсального рационализма академика Н.Н.Моисеева. С позиций этой концепции по-новому формируется принцип коэволюции человека и природы и необходимость новых нравственных требований как условий сохранения на Земле человека как биологического вида.

Dzevenis A.A.

NIKITA MOISEEV: THE PROBLEM OF REALIZATION OF STRATEGY OF THE PERSON

In the article the essence and value of the original concept of universal rationalism of academician N.N. Moiseev is analyzed. From positions of this concept it was newly formed the principle of co-evolution of the person and nature and necessity of new moral requirements as conditions of preservation the person as biological kind on the Earth.

Организация общества, к которой должно стремиться человечество, характеризуется Моисеевым термином “sustainable development” (“допустимое развитие”). Если же надеяться на стихию, то наступающий кризис приведёт к уничтожению социума.

“ Цивилизация шла, шла и зашла в тупик. Дальше некуда. Всё обещали, что наука и цивилизация выведут нас, но теперь уже видно, что никуда не выведет: надо начинать новое “
Лев Толстой.

К 90-летию академика Никиты Николаевича Моисеева (1917-2000 гг.), вышел 2-томник его избранных трудов [1]. Жизнь и научное творчество ярко отразились в индивидуальной судьбе Моисеева. Выходец из крестьянской семьи, Н.Н.Моисеев стал крупным учёным в области механики и прикладной математики, академиком РАН и РАСХН. Основные труды Моисеева – по динамике, численным методам теории оптимального управления, по разработке моделей динамики биосфера, её стабильности в условиях антропогенных воздействий. Моисеев был Президентом Московского независимого эколого-политического университета, главным редактором журнала “Экология и жизнь”, лауреатом Государственной премии СССР.

Прошлое столетие было временем канунов и предзнаменований. К середине XX века идею неисчерпаемости ресурсов Земли сменила идея ответственности прогресса за

судьбу человечества. В конце века пришло осознание того, что технологические нововведения могут погубить социальную природу людей. А ведь эволюция человека потребовала 10 тысяч миллионов лет, то есть времени эволюции Вселенной от Большого взрыва[2].

Способность мыслить и сопереживать выделила человека из живой природы. Информационные технологии позволяют подменить механизм мышления потреблением информации, предложенной по высоким стандартам массового производства. Потребителями информации можно манипулировать подобно манипулированию потребителями товаров. При этом люди получают ощущение полной свободы выбора и лишаются чувства социальной ответственности.

Две мировые войны показали: идеи, овладевающие массами, запускают механизм взаимного уничтожения в глобальных масштабах. В конце минувшего столетия экономический разрыв между странами мира перерос в технологический разрыв. Фактически произошёл цивилизационный разлом. США потребляют до 48% энергоресурсов Планеты.

Проблемами математического моделирования процессов в биосфере Н.Н. Моисеев заинтересовался в конце 70-х годов и обсуждал их с Н.В. Тимофеевым-Ресовским. О кибернетическом описании эколого-экономических систем Н.Н. Моисеев говорил ещё 30 лет назад.

Исследования проблем глобальной экологии, стабильности биосферы и антропо-

генных воздействий на процессы в ней привели его к критическому осмыслению представлений о значении природы в развитии общества и о роли человечества в планетарных явлениях. Развивая идеи А.Пуанкаре, Н.Бора, В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеев создал оригинальную концепцию универсального рационализма [3]. С позиции этой концепции он по-новому понимает принцип коэволюции [4] человека и природы и необходимость новых нравственных требований как условий сохранения на Земле человека как биологического вида.

В книге “Как далеко до завтрашнего дня...” Н.Моисеев по-пушкински верит, что можно “глаголом жечь сердца людей”, что слово, обращенное к людям, найдёт отклик и даст плоды.

Проблему реализации стратегии человека Н.Н.Моисеев определил стратегией переходного периода. Её суть изложена в работах, напечатанных во втором томе избранных трудов названного выше двухтомника Моисеева.

“... Занимаясь изучением биосферы как некоторой цельности и её взаимоотношением с обществом,- пишет Моисеев,- я пришел к убеждению, что перспективы развития человечества связаны не столько с техническим совершенствованием его цивилизации, сколько с кардинальным изменением самой цивилизационной парадигмы, с перестройкой духовного мира человека, изменением его шкалы ценностей. Человеку необходимо сменить представление о себе как о победителе Природы на стремление быть сожителем окружающего мира, научиться обеспечивать с о м е с т н у ю э в о л ю ц и ю, совместное развитие с Природой”. [5]

Сегодня учёными декларирован принцип “sustainable development”. Термин заимствован из биологии. На русский язык Моисеев переводит его как “допустимое развитие” и менее удачным считает перевод “устойчивое развитие”, который широко распространён в специальной литературе. “Устойчивое развитие”- это удовлетворение потребностей настоящего времени, не ставящее под угрозу удовлетворение потребностей будущих поколений. Речь идёт о возможных путях и характере развития будущего общества. Человек – как естественная составляющая биосфера – появился в результате эволюции. И на него распространяются те же биосферные законы. Известно, например: если какой-либо из видов живого становится монополистом в

своей экологической нише, то он обязательно переживает кризисы, направленные на восстановление нарушенного равновесия.

Результатом экологического кризиса может быть один из двух исходов:

1.Развитие вида прекращается, численность резко падает и он изменяет свой образ жизни и биологические характеристики, чтобы восстановить утерянное равновесие. Прекращение развития чаще всего означает начало деградации вида. При этом он утрачивает монополию в нише.

2.Расширение ниши и соответствующее изменение образа жизни (биологической и общественной). При таком исходе развитие вида может продолжаться и он способен сохранить монопольное положение.

В последнее столетие активная деятельность людей изменила облик Планеты. Вернадский говорил, что человек превращается в основную геологообразующую силу Земли. Его монополизм стал невиданным. Поэтому экологические кризисы в истории человечества неизбежны. Они оборачиваются перестройкой не только биосферы, но и всей верхней оболочки планеты.

Люди должны научиться предвидеть эти кризисы и благодаря изменению своего образа жизни создавать новую экологическую нишу [6].

За свою долгую историю человечество пережило несколько экологических кризисов. Один из них произошел в неолите [7]. Он положил начало современной цивилизации. Человек оказался на грани голодной смерти и мог исчезнуть с лица Земли, как многие другие виды. Но человечество избрало земледелие и скотоводство. Началась цивилизация, плодами которой мы пользуемся сегодня и которой обязаны сегодняшними трудностями. Если их не преодолеть, мы вряд ли сохранимся. Процесс создания новой экологической ниши был стихийным и человечество за «победу» над кризисом заплатило огромную цену – население сократилось во много раз.

С возникновением земледелия, скотоводства и использования полезных ископаемых человек стал создавать искусственные биогеохимические циклы, вовлекать в круговорот вещества, накопленные прежними биосферами. Человек уже добрался до запасов ядерной энергии. Монополизм человечества в XX веке возрос многократно, а использование могущества цивилизации для его укрепления превратилось в доктрину. Суть её свя-

зана ещё с утверждением Ф. Бэкона о том, что основная цель наших знаний – служить покорению природы.

Есть все основания думать, что возможности любых современных цивилизаций близки к исчерпанию, если уже не исчерпаны. Это означает: мы стоим на пороге следующего витка антропогенеза. Но если в конце неолита процесс утверждения новых форм жизни и формирования другой экологической ниши шёл стихийно то теперь он приведёт к полному исчезновению людей. Ибо человек владеет средствами массового уничтожения.

Утверждение новой экологической ниши будет сопровождаться борьбой за жизненно необходимый людям ресурс. *И если надеяться на стихию, то наступающий кризис приведёт к уничтожению человечества.*

Отсюда вытекает необходимость разумного развития планетарного общества. Для этого надо понять смысл взаимоотношения природы и общества, которое необходимо для предотвращения катастрофы. Такое взаимоотношение называют сегодня коэволюцией или ноосферой (сферой разума). Основные идеи ноосферы сформулированы В. И. Вернадским [8].

Исходя из всего вышеизложенного Моисеев предлагает термин “sustainable development” толковать как *страгию перехода от одного периода к состоянию природы и общества, которое можно обозначить термином «коэволюция» или эпоха ноосферы.*

При коэволюции необходимо включить жизнедеятельность в стабильные биогеохимические циклы биосфера. Вместе с тем понятие «коэволюция» требует глубокого исследования. Сегодня здесь имеются две полярные позиции.

1 Идея автотрофности (букв. самопитания) человека, то есть возможность создания полностью искусственной цивилизации. Жизнь человека определяется им же созданными условиями – искусственными биогеохимическими циклами (К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский и другие поборники русского космизма) [9].

2 Человеку нужно научиться вписываться в уже существующие естественные циклы [10].

Из промежуточных позиций наиболее плодотворны гипотезы М. Е. Виноградова, Г. Е. Михайлова и А. С. Монина [11].

Однако ни одна из точек зрения не может служить основанием для толкования

термина “sustainable development” как «устойчивое развитие». Проблема автотрофности лежит вне науки: ведь человечество рождено биосферой и не может существовать вне её. Конечно, исследования по «искусственным биосферам» должны продолжаться (особенно настойчиво это делается в США). Подобное направление может носить утилитарный характер при разработке перспективных технологий общества.

Существуют и другие концепции, но с ними следует обращаться очень осторожно. Их основная идея – природоохранительная деятельность по сохранению биосферы как основы устойчивого развития общества. Сохранение биосферы есть условие абсолютно необходимое, но недостаточное. И главное то, что достаточных условий мы пока *не знаем*. Очевидно одно: преодоление кризиса чисто технологическими и техническими средствами невозможно.

Другая точка зрения – «назад к природе» - так же не реалистична. Возврат человечества к структуре биогеохимических циклов дикой природы невозможен. Подтверждением может служить такой пример. Современные потребности человечества в энергии могут быть покрыты за счёт Солнца лишь на 10-12%. Значит, чтобы человечеству вписаться в естественные циклы биосфера, нужно либо уменьшить число жителей планеты в 10 раз, либо сократить потребности каждого во столько же раз. Потребности американца должны быть снижены в 50 раз.

Ещё пример. В развитых странах на семью с доходом в 100 долларов в день приходится 1,15 ребёнка на одну женщину, а в развивающихся странах на семью с доходом 2 доллара в день приходится 5-6 детей на одну женщину.

Таким образом, человечество стоит перед проблемой выбора стратегии своего выживания, реализации условий коэволюции природы и общества. Стратегия касается всех сфер жизни – технического развития, культуры, образования, формирования новой нравственности [12].

В рамках этой стратегии придётся изменить систему общественных и международных отношений, шкалу ценностей и многое другое.

Человечество стоит на пороге нового витка антропогенеза. Вопрос только в том, пройдёт он стихийно или с реализацией некой оптимальной стратегии перехода. Но при стихийном варианте переход будет связан с

уничтожением значительной части человечества (а может быть, и его полной гибелью). А оптимальный вариант стратегии перехода должен быть разработан Коллективным Интеллектом [13].

На основании сказанного у термина «устойчивое развитие» должен быть иной смысл – «реализация стратегии человека».

Всё человечество и каждая страна будут встречать и преодолевать многочисленные кризисы, взлёты и падения. Это путь непрерывных поисков, а не устойчивое развитие. И чем более научно выверена стратегия, тем безболезненнее кризисы.

Новый виток антропогенеза – этап перехода к ноосфере – качественно отличается от предыдущей истории человечества. В чём это отличие? – Обратимся снова к некоторым исходным положениям универсального эволюционизма.

В основе любого развития лежит отбор. В мире косной (привычной) материи его реализуют законы физики и химии. При этом из различных виртуальных возможностей отбираются те, которые могут реализоваться. В живом мире к общим законам добавляются специфические принципы отбора. Их можно назвать Рынком. Рынок есть объективная система соревнований, конкуренция (акад. Н. Петраков: суть рынка не частная собственность, а конкуренция). Она отбирает более приспособленных к условиям жизни. Значит, будущее развитие определяют сиюминутные предпочтения. Другого механизма отбора природа пока не изобрела. Рынок в понимании экономистов – частный случай.

Опираясь на взгляды универсального эволюционизма, выводим два предположения:

1. На первом витке антропогенеза жизнь человека будет управляться новым типом рынка – с определённым горизонтом предвидения.

2. В структуре принципов отбора будут отражены интересы наших потомков.

То есть, дальнейшее развитие человека требует качественного совершенствования механизма эволюции. А это возможно лишь при целенаправленных усилиях Коллективного Интеллекта, который возникает в результате самоорганизации Универсума [14].

Выбор первого пути обрекает человечество на более или менее быструю и мучительную деградацию. Второй путь даёт шанс использовать дарованный природой разум. Но здесь нужны общее согласие и создание

общепланетарной стратегии. Потребуются новые знания и выработка с их помощью новых парадигм существования. И главное: должна быть изменена шкала ценностей,ложенная в основу политэкономии переходного периода. Механизм ценообразования должен учитывать ущерб, который будет нанесён следующим поколениям. Новые знания сформируют и новые ограничения, что заставит деформировать рынок и постепенно сделает его прогнозируемым.

Однако экономика – не главное в жизни общества. Необходима разумная организация и такая структура власти (властей), которая способна обеспечить и формирование стратегии, и её реализацию.

Возникнут трудности организации общества. Их позволяет увидеть собственный опыт. Мы знаем, что такое госсоциализм. Он вырождается в диктатуру узкого слоя номенклатурных деятелей и ведёт к упадку. Мы видим и некоторые плоды демократии. Она явно не способна к мышлению необходимыми категориями, ибо это тоже диктатура. В лучшем случае – диктатура невежественного большинства над меньшинством, которая желает блага и даже спасения этому большинству.

К какой организации общества нужно стремиться и какая возможна? Быть может это и есть центральная из проблем, которая объединяется термином “sustainable development”.

Итак, понятие «устойчивое развитие» синоним понятия «стратегия перехода общества к состоянию коэволюции с биосферой» [15]. В этом случае можно обсуждать концепцию по ряду вопросов. Скажем, следующих:

1. Изучение «идеальной ситуации», которая при современном уровне техники способна обеспечить режим современного развития биосферы и человека. Такую ситуацию реализовать невозможно, но она покажет направление необходимых усилий.

2. Разработка и анализ с позиций реализуемости всех вариантов стратегии.

3. Анализ возможных общественных устройств, способных реализовать стратегию.

4. Построение основ новой политэкономии.

5. Просвещение, основанное на принципе: только грамотное и по-настоящему интеллигентное общество способно выйти на режим коэволюции.

6. Новая модель образования – опирающее образование . Оно будет способствовать переходу к устойчивому развитию. Здесь – перенос в сферу человекознания. Будет строится новый стиль жизни, который окрашен идеями экологического императива. Кроме того, освоение космического пространства, создание информационного общества и супергигантских информационных сетей требуют иного уровня интеллектуальной подготовки всего человечества к новому способу жизни. Эта подготовка должна опираться не только на естественнонаучные и технические знания, но и в первую очередь на знания социально-антропологические и гуманистические как основу принятия решений, обеспечивающих выживание человечества[16].

7. Всё это создаёт необходимость новой философии – человек по-новому гуманный – его отношение к природе должно строится с позиций добра: относиться к природе, как к самому себе [17].

Параллельно надо организовывать и направлять повседневную работу: разработка вариантов технологического перевооружения производительных сил, анализ перспектив модернизации, оценки возможных реакций тех или иных цивилизаций, резкое повышение роли государственного начала в управлении рыночной экономикой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моисеев Н.Н. Избранные труды. В 2-х т.- М.: Вагриус 2005/2006.
2. “Экология и жизнь”. - 2007.- №2.-С.57.
3. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. М.: Аспект-Пресс, 1995.
4. Коэволюция – совместная эволюция человека и окружающей среды.

5. Нравственность и феномен эволюции. Экологический императив и этика XXI века // Общественные науки и современность.-1994.-№6.

6. Моисеев Н. Н. Логика динамических систем и развитие природы и общества // Вопросы философии. – 1999.- №4. – С. 6.

7. Неолит, неолитическая эпоха [гр. neos новый + гр. lithos камень] – новый каменный век, завершающая эпоха каменного века (ок. 8-3 тыс. до н. э.) Появились шлифованные и сверлённые каменные топоры, глиняная посуда, прядение и ткачество, были открыты земледелие и животноводство (т. н. неолитическая революция).

8. Вернадский. В. И. Несколько слов о ноосфере // Русский космизм. – М: Педагогика – Пресс, 1993.

9. Вернадский и современность // Вопросы философии – 1994 - №4; Русский космизм. – М: Педагогика – Пресс, 1993.

10. Горшков В. Г. Энергетика биосферы и устойчивость состояния окружающей среды // Итоги науки. Сер. геогр.- М.:ВИНИТИ, 1990. Т.7.

11. Вперёд к природе // Вестник РАН – 1994 - № 9.

12. Современный антропогенез и цивилизационные разломы // Социально-политический журнал – 1995 - № 3-5.

13. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Экономический анализ // Вопросы философии – 1995 - № 1.

14. Моисеев Н. Н. Универсум, информация, общество. – М.:Вагриус, 2001. – С. 60

15. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Логос, 1995.

16. Налимов В. В. Размышления о путях развития философии // Вопросы философии. – 1993. - № 9. – С 85-93.

17. Хёсле В. Философия и экология. – М.: Изд. фирма «Ками», 1994.