

# ЭКОНОМИКА АПК

УДК 636.061.4:636.2(571.61)

Демидов А.С., к.э.н., профессор, ДальГАУ

## ОПТИМИЗАЦИЯ РАЗМЕРОВ ПОГОЛОВЬЯ ЖИВОТНЫХ В ХОЗЯЙСТВАХ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

*Анализ сложившейся ситуации в животноводстве Амурской области. Выявление оптимальных размеров поголовья животных в хозяйствах различных организационно-правовых форм.*

Развитие животноводства в настоящее время характеризуется продолжающимся реформированием АПК. В начале 90-х годов, когда началось реформирование, предполагалось направить процесс развития АПК главным образом на преобразование производственных отношений и, прежде всего, отношений товаропроизводителя к результатам своего труда, а также создание адекватных новым производственным отношениям организационно-правовых форм хозяйствования и экономического механизма, проведение структурных преобразований, изменение системы социальных отношений и условий жизни на селе, формирование многоукладной экономики в аграрном секторе.

Однако на практике аграрные преобразования привели агропромышленный комплекс и все его отрасли к глубокому кризису. Это явилось результатом просчетов как в стратегии, так и в тактике аграрной реформы, слабой организационно-методической проработкой и ошибками, допущенными при реализации реформы.

Массовое разукрупнение довольно хорошо специализированного производства, административно-навязанный перевод предприятий в разного рода акционерные общества, товарищества, кооперативы обернулись разрушением вертикальных и горизонтальных производственных связей, обособлением интересов производителей, переработчиков и потребителей продукции.

В Амурской области, как и в целом по Дальнему Востоку, исторически аграрный сектор сложился в виде крупных по размерам сельскохозяйственных предприятий. Под это крупное производство

была подведена ресурсная база и инфраструктура сельского хозяйства.

Существенное значение при оценке форм хозяйствования имеет учет технологических факторов. Применительно к животноводству – это использование прогрессивных методов содержания и кормления животных, возможность ведения целенаправленной племенной работы и т.д. В этой связи преимущество коллективных формирований на современном этапе неоспоримо. С одной стороны, все предыдущие годы наука и практика разрабатывали и уточняли технологические основы ведения сельского хозяйства применительно к крупному производству с учетом использования эффекта концентрации производства. С другой стороны, сегодняшним фермерам катастрофически не хватает финансовых средств для освоения прогрессивных капиталоемких технологий.

Особое значение на перспективу развития различных форм хозяйствования имеют экономические факторы, способность производителя вести рентабельное производство. Модельные расчеты показали большую убыточность производства в крестьянских хозяйствах животноводческого направления.

В развитии животноводства области, начиная с 1991 года, продолжается спад производства, уменьшается численность скота. Так, если в 1990 году имелось 474 тыс.голов крупного рогатого скота, из них 163,9 тыс.коров и 424,7 тыс.голов свиней, то уже в 2000 году эти показатели составили соответственно 137,5; 67,9 и 96,2 тыс.голов, а в 2004 году – только 109,0; 52,5 и 69,7 тыс.голов. В этих условиях трудно говорить об устоявшихся

оптимальных размерах поголовья животных в расчете на одно хозяйство. Тем более, что и уменьшается само количество хозяйств. Если еще на начало 1996 года было 328 относительно крупных сельскохозяйственных организаций, то в настоящее время их осталось 96. Соответственно вместо 2330 крестьянских (фермерских) хозяйств их число сократилось до 1653. Приусадебные участки имеют сейчас 96,2 тыс. семей (в 1995 году – 105,0 тыс.). Коллективные и индивидуальные сады и огороды сократились с 163,4 до 131,6 тыс. семей. Сокращается численность сельского населения.

Эффективное развитие животноводства во многом зависит от оптимального размера его концентрации в хозяйствах различных форм хозяйствования. Расчеты свидетельствуют о более высокой результативности производства в коллективах, являющихся подразделениями более сложного аграрного формирования, чем крестьянские (фермерские) хозяйства с мощной сетью вспомогательных производств, производственной и социальной инфраструктурой.

Положение крестьянских хозяйств усугубляется тем, что реальные их параметры далеко не соответствуют оптимальному уровню. В среднем на одно крестьянское хозяйство области (без Михайловского района, где КФХ в сущности являются кооперативами) приходится 105 га земли, что явно недостаточно для эффективного ведения хозяйства.

При формировании организационной структуры хозяйства важно формировать и рациональные размеры подразделений.

Эти размеры определяются исходя из конкретных условий хозяйства, основываясь на нормативных методах, а главное – производственной практике.

Рациональный размер первичных подразделений должен:

- обеспечивать применение поточного метода выполнения работ для рациональной организации технологии производства, эффективного использования техники и исполнителей;

- создавать благоприятные условия для получения высоких конечных результатов труда;

- формировать и поддерживать благоприятные социально-психологические отношения в коллективах и обеспечивать управляемость ими.

Чем меньше коллектив (от 4 до 10 человек), тем виднее вклад каждого работника. Каждое предприятие имеет свои особенности, работает в специфических условиях, и для любого из них необходимо разрабатывать свою организационную структуру.

По мнению В.А. Уварова (1998), при комплектовании животноводческих подразделений необходимо учитывать размещение, технологическую связь подразделений. Если подразделение из-за требований технологии получается крупным, то внутри него могут выделяться звенья, группы.

Об оптимальном размере поголовья крупного рогатого скота в крупных и средних сельхозпредприятиях области можно судить по их группировке (табл. 1, 2).

Таблица 1

Группировка сельхозорганизаций по численности КРС по данным за 2003 год

Показатели	Группы хозяйств по поголовью КРС, голов					В целом по области
	до 100	101-300	301-500	501-1000	свыше 1000	
1. Число хозяйств	45	23	11	12	2	93
2. Поголовье скота на 1 хозяйство, гол.	64	198	443	688	1426	198
3. Удельный вес групп в областных показателях, %:						
- среднегодовое поголовье КРС	12,3	19,5	20,7	35,1	12,4	100
- получено прироста, ж.в.	10,5	18,6	17,3	37,4	16,2	100
- производственные затраты на выращивании и откорме КРС	16,6	18,9	14,9	33,8	15,8	100
4. Среднесуточный прирост, г	331	349	314	361	430	357
5. Себестоимость 1 кг прироста, р.	83,3	54,1	45,8	48,3	50,5	53,2
6. Уровень рентабельности, %	-59	-39	-20	-26	-29	-37

Данные показывают, что экономически невыгодно иметь в хозяйстве до 300 голов. Показатели при увеличении поголовья улучшаются. Но преимущества концентрации не безграничны. При увеличении поголовья свыше 1000 голов растет убыточность отрасли, хотя продуктивность скота выше, чем при меньшем поголовье.

Однако в условиях 2004 года группировка показывает несколько иную картину. В целом по области снизилось поголовье животных, а в ряде хозяйств не стали содержать крупный рогатый скот вообще, в то же время выросло число более крупных хозяйств.

Таблица 2  
Группировка сельхозорганизаций по численности КРС по данным за 2004 год

Показатели	Группы хозяйств по поголовью КРС, голов							В среднем по области
	не имеют КРС	до 100	101-300	301-500	501-1000	1001-1500	свыше 1501	
1. Число хозяйств	22	30	21	14	6	2	1	96
2. Уд. вес хозяйств в области, %	23	31	22	15	6	2	1	100
3. Поголовье скота на 1 хозяйство, гол.	-	61	187	451	702	1194	1575	211
4. Среднесуточный привес, г	-	330	304	317	371	339	448	341
5. Себестоимость 1 кг прироста, р.	-	94,8	85,0	89,5	66,2	83,8	68,1	80,8
6. Затраты на содержание 1 головы, р.	-	9726	10398	9310	7976	9727	10470	9420
7. Сумма убытков по группам хозяйств, млн. р.	-	-13	-21	-33	-12	-9	-6	-94
8. Уровень рентабельности (убыточности), %	-81	-59	-53	-48	-32	-11	-37	-39

Хотя показатели носят несколько противоречивый характер, в целом можно утверждать, что оптимальной является группа хозяйств с поголовьем от 500 до 1000 голов на хозяйство, или в среднем 702 головы.

В области катастрофически снижается поголовье свиней. Если крупного ро-

гатого скота не имеют все хозяйства только Мазановского района, то свиней на сегодня нет в сельхозпредприятиях Архаринского, Завитинского, Зейского, Мазановского, Михайловского, Октябрьского, Ромненского, Шимановского и Магдагачинского районах (табл. 3).

Таблица 3  
Группировка хозяйств по поголовью свиней по данным за 2004 год

Показатели	Группы хозяйств по поголовью свиней, гол.					В среднем по области
	не имеют поголовья	до 200	201-500	501-700	свыше 700	
1. Число хозяйств	83	8	1	1	3	96
Уд. вес в областном итоге	86,5	8,3	1	1	3,1	100
2. Поголовье свиней на 1 хозяйство, гол.	-	49	324	611	1586	63
3. Получено прироста свиней:						
– по группам хозяйств в % от областного итога	-	3,5	1,9	5,9	88,7	100
– в расчете на 1 хозяйство, т	-	3	12	36	180	6
4. Среднесуточный прирост, г	-	135	158	162	295	253
5. Затраты на 1 голову, р.	-	4557	6213	3917	10303	9073
6. Себестоимость 1 кг, р.	-	78,0	173,5	67,0	90,9	90,6
7. Уровень рентабельности, %	-82	-45	-60	-40	-2	-10

Из приведенных данных видно, что лучшие показатели имеет предпоследняя

группа, где себестоимость 1 кг составляет 67,03 р. – 74% от среднеобластного уров-

ня. Здесь содержится 611 голов свиней. В последней группе наименьшая убыточность.

Таким образом, можно сделать общие выводы.

Практика наглядно показала, что жесткие сроки реорганизации государственных и коллективных хозяйств без учета реальных возможностей по проведению землеустроительных и организационных мер привели к разрушению производственного потенциала в агропромышленном комплексе, обусловили спад производства, снижение его эффективности.

И в настоящее время наблюдается не комплексный подход к аграрной реформе, а попытки опережающими темпами решать политические задачи путем организационных и структурных изменений. Но при этом не решаются экономические и социальные задачи, не учитываются

отрицательные последствия нарушения продовольственного обеспечения населения.

К этому можно добавить, что в условиях Приамурья одни и те же ресурсы для агропромышленного производства в 2-3 раза дороже по сравнению с европейской частью страны. Утрачен государственный контроль за оптовыми и розничными ценами, разрушена система заготовок сельскохозяйственной продукции, практически прекратилось бюджетное финансирование, хроническими стали неплатежи, произошло резкое удорожание кредитных ресурсов, появилось множество посредников. В процессе реформирования доля выплат в виде надбавок к закупочным ценам из федерального бюджета в себестоимости продукции сократилась в несколько раз.