

УДК: 631.1: 636.086.1

Волкова Е.А., аспирант, ДальГАУ

## ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИКИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕРНА НА КОРМОВЫЕ ЦЕЛИ

*Основной задачей агропромышленного комплекса является максимально полное удовлетворение потребностей населения качественным продовольствием собственного производства. В статье приведены комплексная экономическая оценка эффективности технологий производства и использования зерна на кормовые цели, изложены преимущества методики внедрения технологии плющения зерна на выращивании КРС мясного направления.*

В настоящее время проблема обеспечения населения Амурской области доступными и в физическом, и в экономическом смысле продуктами питания остается актуальной, особенно, это касается мяса и мясопродуктов.

В таблице 1 представлены данные о потреблении населением Амурской области мяса и мясопродуктов. Учитывая небольшое

увеличение данного показателя за 2001 – 2005 гг., население на сегодняшний день потребляет чуть более 50% от нормы равной 74 кг в год на душу населения по данным института питания Академии медицинских наук России.

Таблица 1

Показатели потребления мяса и мясопродуктов населением Амурской области, производства скота и птицы и уровня рентабельности мяса

ПОКАЗАТЕЛИ	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Потребление мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо)	34	34	37	42	45	47
Производство во всех категориях хозяйств: Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. тонн	22,4	22,5	22,3	23,9	25,4	24,9
в том числе крупного рогатого скота	10,6	10,9	9,9	10,4	10,5	8,5
Уровень рентабельности мяса крупного рогатого скота	-50,3	-43,3	-37,4	-30,2	-39,0	-38,6

Анализ предложения мяса на рынке показал, что предприятия не могут снизить цену на реализуемую продукцию из-за низкого уровня рентабельности (таб. 1). Последние пять лет затраты на производство намного превышают прибыль, полученную от его реализации. Поэтому проблема повышения производства мяса и снижения его стоимости особенно актуальна.

По сводным данным управления сельского хозяйства Амурской области в общей структуре материальных затрат на производство продукции животноводства затраты на корм составляют 59 – 65%. В связи с этим возникает острая необходимость в оценке эффективности кормов. На сегодняшний день различают качественную и экономическую оценку кормов (табл.2).

## Показатели качественной и экономической эффективности кормов

Качественная	Экономическая
Энергетическая питательность	Продуктивность 1 га (в ц, ц. КПЕ, МДЖ)
Энергетическая кормовая единица	Производственные затраты
Концентрация энергии	Себестоимость (1 ц, 1 ц. КПЕ, 1 МДЖ)
Содержание белка	
Содержание минеральных веществ и витаминов и т.д.	

Качественные показатели отражают питательность корма, но по ним невозможно судить об эффективности производства. Показатели эффективности можно получить, только проведя экономическую оценку эффективности технологий производства и использования зерна на комовые цели.

Показателями традиционной экономической оценки зерновых и кормовых культур является: продуктивность 1 га (в ц, ц. кпе, МДж), производственные затраты, себестоимость (1 ц, 1 ц. кпе, 1 МДж) [1, С.16]. Данные показатели отражают эффективность корма, но никоим образом не связаны с эффективностью конечной продукции – мясом. А ведь именно в продукции животноводства в полной мере проявляется эффект от использования того или иного вида корма. Анализ эффективности производства зерна целесообразно дополнить показателями доли производителя в цене конечного продукта ограничивается конечным продуктом – комбикормом, его качеством и себестоимостью.

Таким образом, экономистами не увязывается влияние результата производства зерна на эффективность конечных продуктов отраслей растениеводства и животноводства. по нашему мнению, необходимо определять экономическую эффективность зерновых не только в системе производства и переработки, но и конечных продуктов. В животноводстве это мясо и молоко.

Мы предлагаем методику комплексной оценки экономической эффективности,

охватывающей оценку полного процесса производства от начальной стадии до конечного продукта (рис. 1).

Методика позволяет проводить оценку с начала технологии производства и до продукта потребления – мяса, выявления его эффективности.

Критерием оценки экономической эффективности технологий производства зерна на кормовые нужды в литературе считается себестоимость (рентабельность) зерна.

По нашему мнению критерием данной оценки необходимо считать себестоимость мяса, так как именно данный продукт является конечным в данной технологической цепочке.

В процессе комплексной оценки необходимо выявить, как влияет технология производства зерна на кормовые нужды, на себестоимость и рентабельность продукции животноводства. Провести комплексную оценку всей технологии от обработки земли до конечного продукта – мяса.

Основа экономического роста сельского хозяйства – внедрение высокоэффективных технологий... Внедрение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве для заготовки кормов – основа экономического роста животноводства.

В Амурской области ресурсосберегающие технологии производства зерна и заготовки корма – одна из самых актуальных задач современного кормопроизводства.



Рис. 1. Схема комплексной экономической оценки

Работа в направлении внедрения ресурсосберегающих технологий в растениеводстве и кормопроизводстве в нашей области уже ведется. Большая вероятность выпадения осадков, большая влажность в период уборки требует от нас использования новых ресурсосберегающих технологий уборки зерна и заготовки кормов. Решением этой проблемы может стать технология плющения и консервирования фуражного зерна, уже давно зарекомендовавшая себя в других регионах и получившая широкое распространение. В нашей области это особенно актуально, так как данная технология позволяет начать уборку зерна в стадии восковой спелости при влажности 35-40% на 10 – 15 дней раньше. Погодные условия не оказывают решающего значения при комбайнировании. В этот период зерно содержит максимальное количество питательных веществ, поэтому сбор питательных веществ с 1 га площади увеличивается на 10%. При сушке зерна с влагой теряется часть питательных веществ, и чем она интенсивнее, тем меньше его питательная ценность.

Нами была апробирована и оценена на примере методика внедрения технологии плющения зерна на выращивании КРС мясного направления, на основании которой сделаны следующие выводы:

1. Зерно, предназначенное для плющения, не требует предварительной очистки после комбайна

2. Отпадает необходимость дробить зерно после сушки, то есть исключается одна из стадий приготовления корма

3. Не требуется сушка зерна на фуражные цели, что значительно экономит расход энергоресурсов (дизтоплива, электроэнергии).

4. Использование консервированного плющеного зерна позволяет увеличить приросты и надои, улучшить вкусовые качества молока, повысить жирность и содержание белка в молоке.

Проектные расчеты показали целесообразность приема: себестоимость плющеного зерна составляет 1,3 тыс. р. за тонну при сложившейся в среднем по Амурской области себестоимости

зерновых культур около 3 тыс. р., оказала существенное влияние на себестоимость мяса и обеспечение рентабельности производства от 21 до 87% с учетом государственной поддержки, окупаемость проекта 7 лет 6 месяцев.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жерукова, А.Б. Разработка стратегии развития рационального земледелия и растениеводства [Текст] / А.Б. Жерукова // МЭСХ. – 2006. – №7 – С. 15 – 17

2. Пресс-центр Правительства ЛО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lenoblinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=1542>.

3. Перекопский, А.Н. Опыт плющения и консервирования влажного фуражного зерна в Ленинградской области [Текст] / А.Н. Перекопский, Л. Н. Баранов, В. С. Тихонравов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. – 64 с.

4. Перекопский, А.Н. Плющение и консервирование фуражного зерна при производстве кормов [Текст] / А. Н. Перекопский, Л.Н. Баранов // Техника и оборудование для села №6 2006 С. 22.