

Стасюкевич С.М., к.и.н., доцент

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ АГРАРНЫХ РЕФОРМ В СИБИРИ И
НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ», ПОСВЯЩЕННАЯ 100-ЛЕТИЮ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ
П.А. СТОЛЫПИНА**

Проведение научных конференций посвященных исследованию аграрных проблем в контексте гуманитарных и социально-экономических наук стало доброй традицией института гуманитарного образования. Впервые такой форум собрался в октябре 1998 г. и был посвящен проблемам социальной трансформации амурского села. В октябре 2004 г. состоялась региональная научно-практическая конференция «Аграрное развитие российского Дальнего Востока: история и современность».

19 – 20 октября 2006 г. в Дальневосточном государственном аграрном университете работала международная научно-практическая конференция «Исторический опыт аграрных реформ в Сибири и на Дальнем Востоке», посвященная 100-летию аграрной реформы П.А. Столыпина. Конференция прошла при поддержке департамента АПК Администрации Амурской области.

В работе конференции приняли участие свыше 70 исследователей из Благовещенска, Владивостока, Хабаровска, Усурийска, Омска, Барнаула, Харбина (КНР).

В рамках конференции прошла презентация монографии к.и.н., ст. научного сотрудника Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН Ю.Н. Осипова «Крестьяне-старожилы юга Дальнего Востока во второй половине XIX – начале XX в.». В своем выступлении Ю.Н. Осипов подчеркнул, что Дальневосточный гоагроуниверситет развивает традиции региональной аграрно-исторической школы в условиях, когда в традиционных научных центрах Владивостока и Хабаровска интерес молодых исследователей к аграрно-исторической проблематике снижается.

В пленарном докладе «Аграрная реформа П.А. Столыпина и ее значение для Дальнего Востока России» д.и.н., профессор Благовещенского государственного педагогического университета Шиндялов Н.А. подчеркнул, что П.А. Столыпину было присуще понимание исключительной важности проведения активной государственной политики по заселению и освоению Дальнего Востока, провидческое ощущение будущей жесткой конкуренции с китайской стороной за обла-

дание этими территориями. Подробно раскрывая деятельность министра-реформатора, направленную на закрепление за Россией дальневосточных земель и ее позитивные результаты, профессор Шиндялов обратил внимание на необходимость обеспечения исторической преемственности принципов государственной региональной политики в современных геополитических реалиях.

В докладе первого заместителя начальника департамента АПК Администрации Амурской области Худолеева В.П. были показаны новые позитивные тенденции, наметившиеся в сельском хозяйстве Амурской области в связи с реализацией национального проекта развития АПК. Не отрицая крайне негативных последствий радикального реформирования 1990-х гг. и сохранения дискриминационных условий для сельскохозяйственного производителя вплоть до настоящего времени, докладчик подчеркнул, что последовательная реализация национальных проектов, их расширение, реальное вовлечение в аграрный сектор бизнес-структур и молодых специалистов способны дать импульс к развитию современного высокотехнологичного сельскохозяйственного производства.

Доклады и сообщения обсуждались во время работы 5 секций.

Секция «Социальная история крестьянства Сибири и Дальнего Востока во второй половине XIX – XX вв.» объединила исследователей различных сторон истории деревни. В представленных докладах просматривалось несколько блоков. Исследователи дореволюционного периода постарались отразить малоизвестные аспекты осуществления столыпинской реформы в Сибири и на Дальнем Востоке. При этом большинство авторов остаются приверженцами объективных принципов исторического анализа и стараются избегать конъюнктурных оценок.

Тютюкин В.И. (Алтайский государственный аграрный университет) обратил внимание на трудности реализации переселенческой политики Столыпина на Алтае, столкновение негативных традиций российского бюрократизма, обычного российского чиновничества, политического противостояния

общества и власти и реформаторских устремлений прогрессивных государственных служащих, которые со всей очевидностью проявилась во время поездки П.А. Столыпина и А.В. Кривошеина на Алтай в августе 1910 г. Автор особенно подчеркнул положительное воздействие поездки Столыпина на хозяйственно-экономическую жизнь Алтая.

Новый сюжет – исследование аграрной политики Временного Приамурского правительства хабаровским историком, д.и.н., профессором Ю.Н. Ципкиным. Докладчик отметил, что Временным Приамурским правительством был взят курс на продолжение столыпинской аграрной политики, осуществлялась подготовка к законодательному оформлению фермерского хозяйства. Автор подчеркнул, что аграрная политика Временного Приамурского правительства способствовала дальнейшему укреплению капиталистических отношений в деревне. Вместе с тем – непосредственные итоги аграрной политики Временного Приамурского правительства можно считать скорее отрицательными, доказательство чему – монополизация внешней хлебной торговли, официальное разрешение мажоритария, продовольственные трудности, испытываемые Приморьем в 1922 г.

Иванов А.В. (БГПУ) проанализировал факторы, способствовавшие развитию кооперативного движения в Сибири и на Дальнем Востоке во время реализации столыпинской аграрной реформы. Докладчик обратил особое внимание на то, что большую политическую и практическую помощь сибирской кооперации оказали сибирские депутаты Государственной Думы, объединившиеся в «Сибирскую парламентскую группу», которые нередко сами становились организаторами кооперативов. На позитивные тенденции в аграрном развитии Дальнего Востока накануне Первой мировой войны сосредоточила свое внимание Л.И. Галлямова (ИИАЭ народов Дальнего Востока ДВО РАН). Интересное сообщение об освещении аграрной реформы Столыпина в дальневосточной прессе и консолидирующей роли печати в реализации реформы сделала И.А. Шахова.

Блок исследований по аграрной истории деревни 1920-1930х гг. представлен докладами Е.А. Лыковой, Л.И. Проскуриной, С.М. Стасюкевич. Е.А. Лыкова (ДВГУ) на примере дальневосточной деревни проследила усиление влияния общинных институтов, зафиксировала имевшие место многочислен-

ные примеры деревенского «двоевластия». Стасюкевич С.М. (ДальГАУ) обратила внимание на необходимость расширения поля исторических исследований за счет привлечения методологий смежных наук и подчеркнула, что в изучении проблем аграрного рынка 1920-х гг. на Дальнем Востоке наряду с традиционными историческими весьма продуктивным может стать применение институциональных методов и подходов. Л.И. Проскурина (ИИАЭ народов Дальнего Востока ДВО РАН) сосредоточила внимание на методах проведения сплошной коллективизации на Дальнем Востоке, раскрыла формы и масштабы крестьянского сопротивления насильственной коллективизации, этапы и особенности политики раскулачивания. Отмечается, что на Дальнем Востоке насильственное выселение крестьян продолжалось более длительное время, чем в центре страны. Автор подчеркнула, что одним из последствий сталинской коллективизации стало резкое (в 2,4 раза) сокращение численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве.

В докладах Т.П. Стрельцовой, В.П. Омельчака, Г.А. Ткачевой рассмотрены проблемы аграрного развития дальневосточных регионов в годы Великой Отечественной войны в послевоенный период. Г.А. Ткачева (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН) проанализировала социально-демографическую структуру сельского населения и кадровую политику региональных властей по решению сельскохозяйственных проблем. Т.П. Стрельцова (ДальГАУ) анализирует динамику налогообложения колхозного двора амурской деревни в 1946-1965 гг. как важный показатель противоречивой аграрной политики государства.

Е.В. Корякина (ДальГАУ) раскрыла уровень и тенденции развития социальной инфраструктуры дальневосточного села в период перестройки и отметила, что имело место противоречие между провозглашаемой политикой социального развития региона и тенденцией снижения затрат на развитие сельской инфраструктуры. Закономерным итогом этого противоречия автор считает ухудшение демографической ситуации на селе.

Новым сюжетом в дальневосточной исторической науке стало обращение к истории аграрных технологий. В работе секции приняли участие специалисты сельского хо-

зяйства. Историю применения микроэлементов на Дальнем Востоке рассмотрела Самохвалова О.С. (ДальГАУ). Докладчик выделила ряд этапов в распространении микроэлементов, отметила причины снижения исследовательского и производственного интереса к применению микроудобрений, предложила рекомендации по развитию данного направления научных исследований. Представители Хэйлунцзянского биологического научно-технического профессионального института (г.Харбин) Лю Йен Хуа, Чжао Хуи рассмотрели технологические приемы по борьбе с сорняками, применяемые в сельском хозяйстве Китая с 1990-х гг., отметили экономическую и экологическую необходимость применения комбинированных методов борьбы с сорняками. Чэн Юа Шань, Чжао Хуи проследили динамику зависимости урожайности основных сельскохозяйственных культур в Китае от применения органических удобрений на протяжении более двух тысяч лет (начиная с 3 века до н.э. и заканчивая началом XX века).

В докладах, представленных на секции «Современная трансформация аграрных отношений» рассматривались итоги аграрной реформы П.А. Столыпина и аграрных преобразований в 1990-е гг., эволюция роли крестьянских (фермерских) хозяйств в аграрном секторе экономики в XX – начале XXI века, проблемы экономической и продовольственной безопасности, проблемы миграции населения в приграничных территориях Дальнего Востока, проблемы формирования и развития продовольственных рынков.

Зубова И.Г. (БФ МосАП) проанализировала проблему обеспечения экономической безопасности регионов в связи со вступлением России в ВТО. Докладчик определила основные приоритетные направления обеспечения экономической безопасности Амурской области, представила систему показателей, характеризующую экономическую безопасность, рассмотрела факторы, которые могут оказать деструктивное воздействие на качественные характеристики темпов роста после вступления в ВТО, предложила схему управления экономической безопасностью Амурской области. Тему экономической безопасности продолжила И.П. Черная

(ВГУЭС) на примере обеспечения продовольственной безопасности приграничных регионов ДВФО. Сербичевой Т.Л. (БФ МосАП) рассмотрела демографический аспект региональной экономической безопасности и отметила опасную тенденцию затягивания решения вопроса об эффективном межгосударственном регулировании миграции как Правительством КНР, так и Правительством РФ.

Проблемы формирования продовольственного рынка рассмотрены в выступлениях Л.Л. Пашиной и И.А. Федорченко (ДальГАУ). Пашина Л.Л. рассмотрела каналы поступления сельскохозяйственной продукции на продовольственный рынок области и объемы импортных поставок продовольствия. Особый интерес участников конференции вызвал анализ производства продукции в различных отраслях пищевой промышленности как наиболее зависимых от платежеспособного спроса населения и от состояния местной сырьевой базы. И.А. Федорченко подчеркнула, что формирование оптового сельскохозяйственного рынка в Амурской области – объективный процесс, направленный на институциональное обустройство АПК. Докладчик обосновала необходимость разработки концепции развития оптового сельскохозяйственного рынка с учетом региональных особенностей.

В секциях «Культура дальневосточной деревни» и «Аграрная наука и образование на Дальнем Востоке» были рассмотрены различные аспекты культурного развития села на разных этапах истории, а так же прослежены основные периоды и закономерности формирования научно-образовательной базы аграрного сектора региона, начиная с середины XIX в. и по настоящее время.

По итогам конференции были приняты следующие рекомендации:

1. Шире вовлекать в изучение аграрно-исторических проблем молодых исследователей.

2. Следующий научно-практический форум по аграрно-исторической проблематике (межрегиональный семинар) провести на базе Дальневосточного государственного аграрного университета в 2008 г.