

УДК 347.73(075)

Шевцова В.Ф., канд.экон.наук, доцент,

НОЧУ ВО МосАП, Благовещенский филиал;

Гулак Е.А., специалист ИФНС России №3 по Амурской области, г. Белогорск
О НАЛОГОВОМ МОНИТОРИНГЕ НЕРЕЗИДЕНТОВ-ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Открытость экономики сопровождается активизацией физических лиц-нерезидентов налогообложения. Проблема своевременного удержания налога на доходы физических лиц и других прямых налогов с мигрирующего малого бизнеса. Актуально ввести прогрессию в налогообложение доходов нерезидентов по предложенной методике, расширяя налоговый мониторинг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕРЕЗИДЕНТЫ, ПРОГРЕССИВНАЯ ШКАЛА, НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ

UDC 347.73(075)

Shevtsova V.F., Cand.Econ.Sci., Associate Professor,

Moscow Academy of Business, Blagoveschensk Branch Office of International Affairs

Gulak E.A., specialist Inspections of the Federal Tax Service of Russia №3
of the Amur region, Belogorsk

ABOUT TAX-MONITORING OF NON-RESIDENTS INDIVIDUALS

The openness of the economy is accompanied by the activation of non-resident individuals tax. The problem of timely withholding a personal income tax and other direct taxes from migrating small businesses. Relevant to add progression into income taxation of non-residents by offered methodology, expanding the tax monitoring.

KEY WORDS: PERSONAL INCOME TAX, NON-RESIDENTS, PROGRESSIVE SCALE, TAX MONITORING

Среди вопросов социально-экономического развития регионов финансовые не теряют своей актуальности. Публично-правовые образования субъектов Российской Федерации, встраивая население в систему экономических отношений как активных пользователей ресурсами, потребителей и продавцов, формируют потенциал конкурентоспособности национальной экономики. На современном этапе становится важной поддержка предпринимательской и инвестиционной активности через дискреционную налогово-бюджетную политику, которая должна отвечать глобальным вызовам, связанным с возможностями международного структурирования бизнеса, включая финансовые и организационные приемы вывода доходов из-под налогообложения. Именно с помощью налогов государство сглаживает колебания уровня доходов, обусловленных внешнеторговой рыночной конъюнктурой. В то

же время налоговое администрирование обеспечивает доходы бюджетов всех уровней государственного управления в интересах гарантирования социальных функций и обеспечения участия в рынке инвестиций как государства, так и рыночных субъектов, а также развития на этой основе частно-государственного партнерства. Именно такую задачу с 2014 года государство поставило и решает, проводя стимулирование региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа через ряд налоговых льгот участникам проектов.

Тем не менее, наблюдение показывает, что на протяжении шести лет (с 2008 по 2013 годы) проявляется тенденция устойчивого роста доходов консолидированного бюджета Амурской области (рис.1).

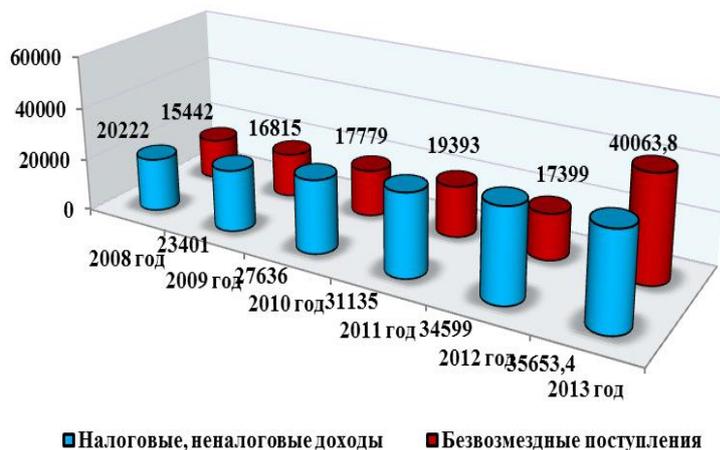


Рис. 1. Динамика поступлений доходов консолидированного бюджета Амурской области за 2008-2013 годы

Рост налоговых поступлений за анализируемый период 1,52 раза, что в сравнении с иными поступлениями существенно ниже (2,6 раза). Однако по динамике видно, что наибольшее поступление в бюджетную систему от неналоговых доходов

приходится на последний год (56%) при исполнении областного бюджета за 2013 год по доходам составило 66 775,1 млн рублей, или 141,8% к годовым плановым назначениям (рис.2).

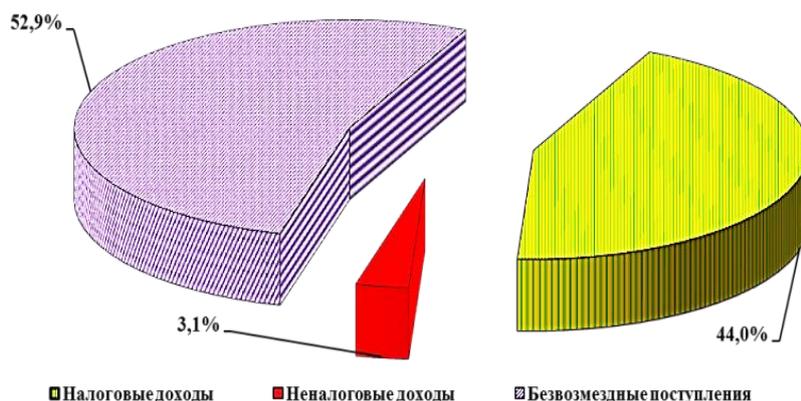


Рис. 2. Структура доходов консолидированного бюджета Амурской области в 2013 году

Налоги и иные приравненные к ним доходы стабильно наполняют бюджет субъекта Российской Федерации со среднегодовым увеличением на 8%. Тенденция устойчивого роста поступлений приходится на налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, налог на имущество организаций, акцизы по подакцизным товарам, налог на добычу полезных ископаемых, налоги на совокупный доход по упрощенной системе налогообложения (рис. 3).

Дотационно-субсидируемый областной бюджет 2013 г. на 60,3% состоял из указанных поступлений. Почти четверть доходов обеспечили налог на доходы физических лиц и налог на прибыль – 24,8%,

а вместе с налогами от малого бизнеса – 26,9%.

В консолидированный бюджет области от организаций, состоящих на налоговом учете в Амурской области, поступило 4499,8 млн руб. налога на имущество организаций с темпом роста 131,6%.

Сумма поступлений налога на прибыль организаций составила 20,9% в общих поступлениях консолидированного бюджета РФ, снизившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 6,2%, в том числе в федеральный бюджет темп роста составил 105,1%, в консолидированный бюджет Амурской области произошло снижение этого показателя – 93%.

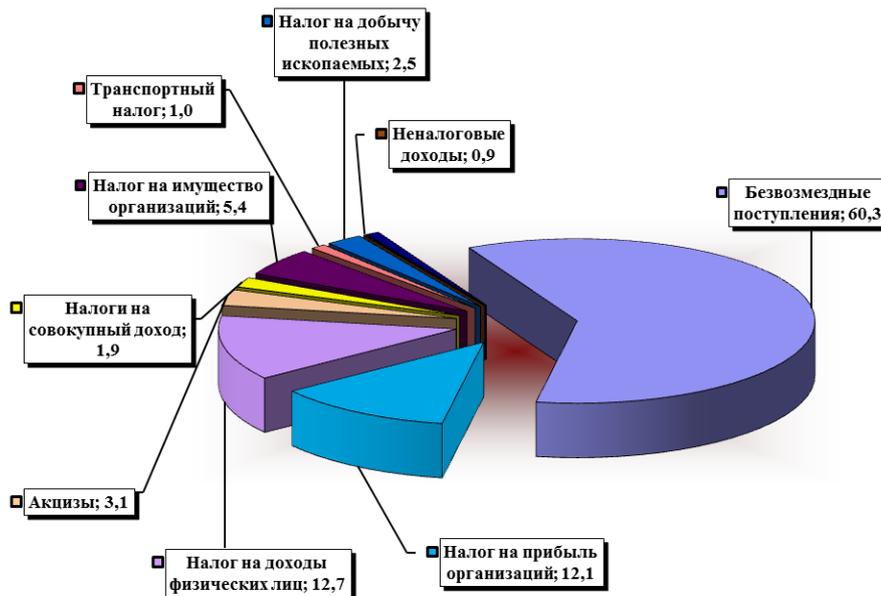


Рис. 3. Структура доходов областного бюджета 2013 года

Таким образом, два основных налога выполняют функцию бюджетообразующих доходов – это налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц. Причем, если рассмотреть поступления налога на доходы физических лиц в совокупности с поступлениями доходов специальных налоговых режимов, то очевидно их равное значение с налогом на прибыль для бюджета. Увеличение налога на доходы физических лиц, обусловливаемое ростом выплат заработной платы, вполне ожидаемая тенденция, а между тем отмечается и тенденция роста налоговых поступлений от малого бизнеса, свидетельствующая о новых аспектах действия налоговой модели специальных налоговых режимов.

В рамках государственной налоговой политики и переходом на трехлетние бюджеты обеспечение бюджетной наполняемости и устойчивости требует постоянного налогового контроля и всестороннего взаимодействия всех контролирующих структур исполнительной власти с тем, чтобы эффективность налоговой системы не снижалась. Продолжая привлечение к налоговым отношениям индивидуальных предпринимателей в форме специальных налоговых режимов, государство дополняет политику преференций применением нуле-

вой ставки по решению субъекта Российской Федерации на период до трех лет по вновь встающим на налоговый учет компаниям малого бизнеса [1]. Такое же льготирование вводится и для лиц, приобретающих патенты. Расширяются вычеты для налога на доходы физических лиц, но в то же время вводится ставка 13% для дивидендов вместо 9%. [2]

Повышение роли налоговых отношений требует дальнейшего совершенствования налогового администрирования. Показателем в этой связи пример работы ИФНС по Амурской области №3, наибольшее число результативных камеральных проверок которой приходилось на 2012 год – 1037, выявлено нарушений налогового законодательства с доначислением налогов (результативность) – 4,7%, заметное снижение количества проверок произошло в 2013 году – 992, в то же время результативность составила 5,4%, в 2011 году – 951, результативность составила 5,0%. Наибольшую результативность дали проверки по налогу на доходы физических лиц, при росте их количества в 1,8 раз их результативность достигла 13,6 %, тогда как в 2011 году была равна 5,1%. Позитивную тенденцию показывает результативность проверок плательщиков единого сельскохозяйственного налога: с 3,4% в 2011 году, она выросла до 9,8% в 2013 году.

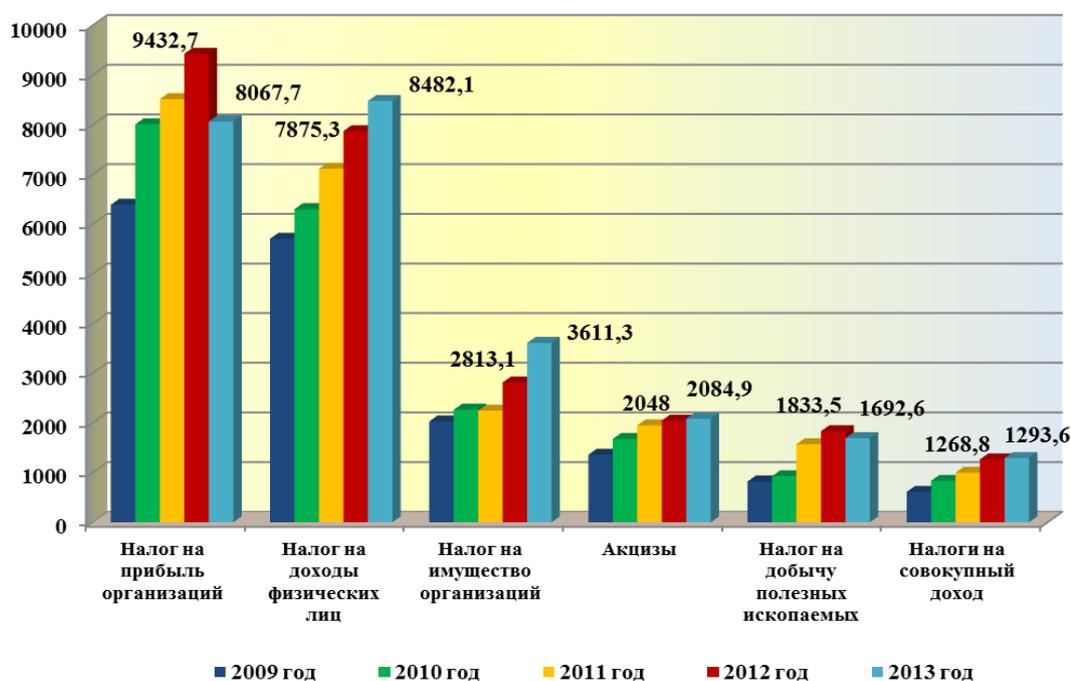


Рис. 4. Динамика объема поступлений основных налоговых доходов областного бюджета за 2009-2013 годы, млн рублей

При этом задержка перечисления удержанного агентом налога на доходы физических лиц привела к выявлению недоимки в 2011 году на 3076 тыс. р., в 2013 году – на 3828 тыс. р. или выросла на 24,4%. По отношению к недоимке налога на прибыль это равно соответственно 5-кратное превышение в 2011 году и только на 10% в 2013 году. Если сравнить с доначислениями по специальным налоговым режимам, то единого налога по упрощенной системе недополучено в 2011 году 88 тыс. р. или на 6,8%, а в 2014 году 7007 тыс. р., то есть недоимка единого налога по упрощенной системе налогообложения втрое превысила недоимку налога на доходы физических лиц.

В общей сумме доначислений НДФЛ – 3,8%, хотя в абсолютной сумме недоимка НДФЛ оказалась равна 2 804 тыс. р., что на 464 тыс. р. больше, чем выявлено в 2011 году, но значительно меньше выявленной недоимки налога на добавленную стоимость, которая в 14 раз превысила абсолютную величину названной суммы и заняла 55,2% всех доначислений по результатам налоговых проверок.

Причинами нарушений налоговой дисциплины остается задержка перечисления удержанного налога агентами, хотя и нарушение сроков привлечения к уплате налога в связи заполнением деклараций

по иным доходам также становится типичной ситуацией. Следовательно, возрастание результативности налогового контроля по итоговым размерам доначислений не сопровождается структурными существенными изменениями в доначислениях и требует активизации иных мероприятий налогового администрирования.

Не ликвидируется и проблема уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов. Это связано, прежде всего, с тем, что с резким ростом частного сектора в экономике возникло определенное противоречие между интересами государства и общества, с одной стороны, и новыми собственниками, с другой. Противоречие это отражает неурегулированность налоговых отношений в аспекте предоставления преференций, иных льгот, применения различного рода вычетов, предоставления отсрочек, рассрочек, налоговых кредитов и т. д.

Вместе с тем действующее российское налоговое законодательство не дает четкого и недвусмысленного перечня отличий законной минимизации (оптимизации) налогообложения от уклонения от уплаты налогов. Опасность этого явления заключается также в том, что оно подрывает устойчивость бюджетной политики, лишает правительство возможности ма-

невра финансовыми средствами, обуславливая создание предпосылок социальной напряженности.

Из изложенного следует, что необходимы меры со стороны государства по предупреждению и пресечению этой проблемы. В ряду государственных мер не теряет своей значимости совершенствование налогового администрирования в его новой функции – мониторинге. [3]

Принимая во внимание значимость налогов с физических лиц для территориального бюджета, а также социальную важность вопроса своевременной выплаты хозяйствующими субъектами заработной платы работникам, налоговые инспекции совместно с органами местного самоуправления и другими контролирующими службами проводят кампанию по легализации теневой заработной платы. Основным инструментами в данной работе являются текущее наблюдение и запросы сведений из иных ведомств государственного учета контроля по организациям-налогоплательщикам на предмет выплаченной заработной платы. Обобщение информации в форме предварительного анализа на наличие объектов налогового риска, подготовка материалов для заслушивания на заседаниях межведомственных комиссий руководителей организаций и индивидуальных предпринимателей, выплачивающих заработную плату ниже среднеотраслевого уровня по видам деятельности [4].

В Белогорске работает межведомственная комиссия по легализации заработной платы, в состав которой вошли сотрудники городской администрации, налоговой инспекции, внебюджетных фондов и правоохранительных органов. На "зарплатные" комиссии вызываются руководители и главные бухгалтеры тех организаций, которые имеют задолженность по выплате средств персоналу в размере более 100 тысяч рублей, а также работодатели, выплачивающие оклад ниже прожиточного минимума или среднеотраслевого уровня. Составлены списки из 157 работодателей, которые, предположительно, выплачивают "серую" зарплату, а также заработную плату ниже среднего уровня по отрасли. Основные отрасли экономики, в которых наблюдается наибольший риск сокрытия заработной платы, –

оптовая и розничная торговля, строительство, обрабатывающие производства.

За 10 месяцев 2014 года состоялось 7 комиссий по легализации заработной платы, на которые были приглашены 93 работодателя (40 руководителей предприятий и 53 индивидуальных предпринимателя). В результате 80 работодателей повысили заработную плату своим работникам. По данным налоговой инспекции, поступление налога на доходы физических лиц выросло более чем на 10 миллионов рублей.

Между тем некоторые руководители-нарушители игнорируют приглашения на заседание комиссии. В отношении 12 таких руководителей организаций привлечено к административной ответственности. Такие работодатели — кандидаты для включения их в планы выездных налоговых проверок.

Из анализа результатов налогового администрирования выявлена такая существенная проблема администрирования налога на доходы физических лиц и налогов по упрощенным специальным режимам, как отсутствие установленной для налоговых агентов отчетности. Кроме сведений по форме 2-НДФЛ, сведений из книг учета доходов и расходов по малому бизнесу, никакими данными по физическим лицам, вступавшим в трудовые отношения с работодателем, на сегодня инспекции не располагают.

Специальную важность эта проблема приобретает в связи с наличием особых категорий субъектов налоговых отношений – нерезидентов, как правило, это предприниматели и временные работники. Правилами налогообложения освобождение от удержания НДФЛ признается только за теми из них, которые представляют документ, подтверждающий его статус резидента, с которым у России заключен договор (межгосударственное соглашение) об избежании двойного налогообложения. В большинстве случаев такого подтверждения не происходит. Непредставление такого подтверждения влечет за собой применение ставки налога на доходы физических лиц – 30% без использования права на вычеты.

Так, п. 2 ст. 11 НК указывает, что физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образова-

ния юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства, при исполнении налоговых обязанностей не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями. Таким образом, отсутствие ограничений по возрасту, обязательному месту жительства в совокупности со статусом нерезидента создает проблему в налоговых отношениях, а именно: постановки на налоговый учет предпринимателей-нерезидентов, устранив из поля мониторинга налоговых органов довольно значительную часть мигрирующего населения. Причем вследствие низкой налоговой дисциплины и осведомленности таких налогоплательщиков они, как правило, не представляют налоговых деклараций и иных форм отчетности, что обуславливает необходимость использования для данной категории косвенных методов контроля на основе информации внешних источников и внутренних данных налоговых органов.

Между тем в современных условиях весьма значимым является право налогоплательщиков обращаться с требованиями и получать в установленном порядке возмещение налоговыми органами в полном объеме убытков, причиненных их незаконными решениями, а также незаконными действиями или бездействием должностных лиц этих органов. Наряду с этим при наличии оговоренных в законодательстве оснований налогоплательщики-нерезиденты имеют право использовать налоговые льготы, предусмотренные статьей 217 Налогового кодекса РФ.

Поэтому открытость перечня прав налогоплательщиков, указанных в НК РФ, вызывает необходимость совершенствовать направления налогового мониторинга в отношении налогоплательщиков, прямо не указанных в главе 23 НК РФ, но находящихся в пределах налогового потенциала страны.

При этом актуальности добавляет патентная система налогообложения, возобновленная в 2013 году. Её доступность наиболее удобна для индивидуальных предпринимателей-нерезидентов.

Стоимость патента равна 6 % от налоговой базы предпринимателя с учетом поправочного коэффициента (на 2013 год он

был равен 1, на 2014 год – 1,067, на 2015 год – 1,147). [5, 6]. При использовании патента представлять налоговую декларацию не требуется. Однако у предпринимателя появляются дополнительные обязанности по внутрифирменному учету доходов – по каждому виду деятельности отдельно. Но предприниматели-нерезиденты и их микропредприятия не являются на сегодня объектом обязательного налогового контроля ввиду их кратковременного извлечения доходов на территории страны. Это же способствует миграции таких групп населения, создавая условия для налоговых рисков и устранив их из активного выбора вариантов налоговых отношений.

Нам представляется своевременным предложение по распространению новой функции – налоговому мониторингу на уровень налоговых инспекций в аспекте повышения устойчивости и прозрачности налогообложения физических лиц, в том числе и нерезидентов.

В качестве предпосылки для расширения и совершенствования методов налогового мониторинга физических лиц выступает дифференциация налогоплательщиков на категории и группы в зависимости от источника получения дохода, используемой системы налогообложения, наличия выплат физическим лицам, предоставляемой налоговой отчетности.

Как нам представляется, субъекты налоговых отношений – физические лица могут быть дифференцированы на следующие категории:

К1 – лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью и частной практикой, в том числе:

1.1 – лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью и частной практикой с использованием общей системы налогообложения без выплат физическим лицам;

1.2 – лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью и частной практикой по общей системе налогообложения с выплатами физическим лицам;

1.3 – лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью с использованием специальных режимов налогообложения без выплат физическим лицам;

1.4 – лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью с использованием специальных режимов налогообложения с выплатами физическим лицам.

К2 – лица, получающие отдельные виды доходов, не связанные с предпринимательской деятельностью и частной практикой;

К3 – руководители организаций – основных и крупнейших работодателей;

К4 –налоговые агенты – лица, производящие выплаты физическим лицам в виде вознаграждений за работу, услугу.

Данная дифференциация налогоплательщиков на категории и группы является предпосылкой разработки полной информационной базы, позволяющей повысить качество налогового мониторинга при систематизации работы данной межведомственной комиссии с формированием досье наблюдений.

Модель досье должна быть построена в разрезе категорий налогоплательщиков - физических лиц и видов данных, позволяя установить набор сведений в разрезе видов информации по каждой категории налогоплательщиков - физических лиц. Вместе с тем получение такой информации позволит более полно организовать взаимодействие с органами Министерства внутренних дел в системе определенных Налоговым кодексом Российской Федерации полномочий.

В Концепции выездных налоговых проверок ФНС России критерии отбора налогоплательщиков приведены без привязки к отдельным категориям налогоплательщиков и ориентированы они, в первую очередь, на юридические лица. Методика оценки рисков физических лиц быть включенными в план выездных налоговых проверок на базе общедоступных критериев отбора позволяет:

- предпринимателям / налоговым агентам заблаговременно выявить риск

подвергнуться детальной налоговой проверке;

- налоговым органам иметь основания для возможного включения налогоплательщика - индивидуального предпринимателя / налогового агента в план выездных налоговых проверок.

В качестве перспективного направления налогового контроля налогоплательщиков вышеупомянутой категории К2, а также категории К1 определено формирование досье на налогоплательщиков - физических лиц по аналогии с досье организаций - юридических лиц, используемым в налоговых органах (табл. 1). Введение рейтинга по 10-балльной шкале должно способствовать более результативному мониторингу сведений из ежегодных справок по форме 2-НДФЛ и обобщения данных деклараций по форме 3-НДФЛ и 4-НДФЛ. Выстраивание рейтингов по внутригодовым сведениям дополнит аналитическую базу налоговой инспекции для более целенаправленной работы указанных комиссий.

Известно также, что руководители (топ-менеджеры), участники российских организаций, относящихся к основным и крупнейшим налогоплательщикам, в силу должностного положения имеют возможность получать доходы от подконтрольных или взаимозависимых организаций без уплаты налогов, минимизировать налоговую базу с применением схем ухода от уплаты НДФЛ.

В отношении данной категории налогоплательщиков следует проводить комплексный предпроверочный анализ, включающий в себя непрерывный мониторинг имущественного состояния физического лица, а также членов его семьи на предмет соответствия финансовым возможностям физического лица; анализ и проверку деятельности взаимозависимых организаций, подконтрольных физическому лицу.

Таблица 1

Матрица критериев тестирования оценки рисков налогоплательщиков - физических лиц для досье мониторинга

Критерий	Категории налогоплательщиков				
	К1				К4
	1.1	1.2	1.3	1.4	
1 Уровень налоговой нагрузки	+	+	+	+	+
2 Осуществление финансово-хозяйственной деятельности с убытком в течение двух и более лет	-	-	-	-	+
3 Доля вычетов по НДС от суммы начислений	+	+	-	-	+

	с налоговой базы налога					
4	Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов	+	+	+	+	+
5	Среднемесячная заработная плата на одного работника	-	+	-	+	+
6	Неоднократное приближение к предельному значению установленных НК РФ величин показателей, предоставляющих право применять специальные режимы налогообложения	-	-	+	+	-
7	Отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме дохода	+	+	+	+	-
8	Заключение договоров с контрагентами-перекупщиками без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели)	+	+	+	+	+
9	Срок непредставления налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности	+	+	+	+	+
10	Неоднократная "миграция" между налоговыми органами	+	+	+	+	+
11	Уровень рентабельности	+	+	+	+	+
12	Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким уровнем риска	+	+	+	+	+
	Итого критериев	9	10	9	10	10

При таком взаимодействии непосредственными целями налогового мониторинга являются:

- 1) выявление налоговых правонарушений и налоговых преступлений;
- 2) предупреждение их совершения в будущем;
- 3) обеспечение неотвратимости налоговой ответственности.

В июне 2014 года в городе начались совместные рейды налоговой инспекции, специалистов МУП «Белогорсктехинвентаризация» и представителей муниципалитета. Из 127 проверенных торговых точек в 63 были выявлены нарушения, а общий объем заниженного физического показателя торговых площадей составляет более 1000 квадратных метров. По выявленным нарушениям Межрайонной ИФНС России № 3 по Амурской области проводятся мероприятия налогового контроля. В частности налогоплательщики, которые не представили уточненные налоговые декларации, были приглашены в налоговый орган на комиссии по легализации налоговой базы. Кроме этого, были разосланы предписания об устранении налоговых правонарушений. Налогоплательщики, получившие предписания и не исполнившие их в установленный срок, будут привлечены к административной ответственности.

Основной проблемой межведомственного взаимодействия является отсутствие единой информационной базы данных. В перспективе у Федеральной таможенной службы, Федеральной налоговой

службы и полиции должна быть единая база данных, в которой будет содержаться информация, позволяющая проверить, насколько налогоплательщик добросовестно исполняет свои как налоговые, так и таможенные обязательства, что позволит наладить работу института управления рисками.

Совершенствование обмена информацией позволит более качественно готовить и проводить совместные проверки. Повышение эффективности такого вида контроля со стороны государства позволит сократить количество нарушений законодательства о налогах и сборах.

Остается спорной модель унифицированного налогообложения с плоской шкалой, которая не вводит дифференциации уровням дохода.

Представляется, что ставки НДФЛ в размере 30% или 15% (по дивидендам), следовало бы сохранить только по тем видам деятельности, где действительно сохранится возможность сокрытия доходов в связи с невозможностью их полного контроля, а также появляется стимул их сокрытия из-за высоких ставок налогообложения. В частности, такая ставка могла бы быть установлена для доходов от сдачи гражданами в наем жилых и нежилых помещений, автоперевозчиков, и другой индивидуальной трудовой деятельности. Именно в этих сферах деятельности существуют реальные сложности налогового контроля.

Для групп населения, являющихся нерезидентами, следовало бы восстановить

6 000	780	Не облага- ется	Не облага- ется	5 220	6 000	6 000	13	0,0	0,0
7 000	910	200	Не облага- ется	6 090	6 800	7 000	13	2,9	0,0
10 000	1 300	800	600	8 700	9 200	9 400	13	8,0	6,0
15 000	1 950	1 800	1 600	13 050	13 200	13 400	13	12,0	10,7
17 150	2 230	2 230	2 030	14 920	14 920	15 120	13	13,0	11,8
20 000	2 600	2 800	2 600	17 400	17 200	17 400	13	14,0	13,0
30 000	3 900	4 800	4 600	26 100	25 200	25 400	13	16,0	15,3
50 000	6 500	8 800	8 600	43 500	41 200	41 400	13	17,6	17,2
100 000	13 000	18 800	18 600	87 000	81 200	81 400	13	18,8	18,6
200 000	26 000	38 800	38 600	174 000	161 200	161 400	13	19,4	19,3
300 000	39 000	58 800	58 600	261 000	241 200	241 400	13	19,6	19,5

Применение данной шкалы (табл. 3) позволит более справедливо перераспределить налоговую нагрузку соответственно уровню достатка налогоплательщиков, при этом она останется простой для администрирования. Так, при доходе менее 17,15 тыс. руб. в месяц при необлагаемом налогом доходе 6 тыс. руб. и менее 20 тыс. руб. в месяц при необлагаемом доходе 7 тыс. руб. налоговая нагрузка не увеличится по сравнению с существующей. Более того, при небольших доходах (зарплатах) нагрузка существенно снизится.

Тем не менее, несмотря на определенные сложности, необходимо сделать вывод о целесообразности перехода на новую форму уплаты налога по месту жительства налогоплательщиков.

Таким образом, рассматриваемые предложения будут способствовать повышению качества администрирования прямых налогов с физических лиц-нерезидентов в интересах увеличения своевременного их поступления по потенциально возможным плательщикам из числа нерезидентов в бюджет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126727/
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015). – // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173469/. – Ст. 224.
3. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 08.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015). – // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170634/ – Ст.105.26.
4. Приказ ФНС России от 10.05.2012 N ММВ-7-2/297@ "О внесении изменений в приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок"// СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129600/
5. Приказ Минэкономразвития России от 07.11.2013 N 652 "Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2014 год" (Зарегистрировано в Минюсте России 19.11.2013 N 304// СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154677/
6. Приказ ФНС России от 17.11.2014 N ММВ-7-6/588@ "О внесении изменений в приказы ФНС России от 13.06.2013 N ММВ-7-6/196@ и от 09.11.2010 N ММВ-7-6/535@// СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171064/
7. Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138624/