

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**ECONOMIC SCIENCES**

УДК 338.431.7 (470.57)

ГРНТИ 68.75

Гусманов У.Г., чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, профессор,
Академия наук Республики Башкортостан, г. Уфа, Россия;

Гусманов Р.У., д-р экон. наук, профессор,

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Россия;

Стовба Е.В., канд. экон. наук, доцент,

Бирский филиал Башкирского государственного университета, г. Бирск, Россия

E-mail: stovba2005@rambler.ru

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

В статье показана значимость и роль импортозамещения в обеспечении продовольственной безопасности страны. Представлена положительная динамика процесса импортозамещения в агропродовольственном комплексе Российской Федерации. Отражена динамика доли импортных продовольственных товаров в объеме товарных ресурсов розничной торговли на федеральном уровне. Обосновывается необходимость формирования стратегии ускоренного импортозамещения в агропродовольственном комплексе на уровне субъектов Российской Федерации в условиях экономических санкций и ответного продуктового эмбарго. Определяется актуальность разработки методических подходов и положений, направленных на решение проблемы обеспеченности городского и сельского населения региона продуктами питания собственного производства и достижение региональной продовольственной безопасности. Региональный аспект импортозамещения в агропродовольственном комплексе апробируется на примере Республики Башкортостан. Приведены результаты анализа развития агропродовольственного комплекса региона. Рассмотрена динамика уровня самообеспеченности населения основными видами агропродовольственной продукции в регионе. Рассчитано соотношение фактического потребления продуктов питания домохозяйствами республики в соответствии со средним значением научно-обоснованных норм прожиточного минимума, установленного в Российской Федерации, рекомендаций ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологии» и Всемирной организации здравоохранения. Представлены результаты многофакторного корреляционно-регрессионного анализа, выражающего оценку коэффициента удовлетворения душевой потребности населения региона основными видами продуктов питания в соответствии с нормами прожиточного минимума. Сделан вывод, что увеличение импорта овощей, мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц обусловит рост их среднедушевого потребления населением региона. Резюмируется, что формирование стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе должно осуществляться на основе постоянного мониторинга импортозависимости и конкурентноспособности агроформирований региона.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС, ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ.

UDC 338.431.7 (470.57)

**Gusmanov U.G., Corresponding Member of the RAS, Dr Econ.Sci., Professor,
Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Ufa;**

**Gusmanov R.U., Dr Econ.Sci., Professor,
Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia;**

**Stovba E.V., Cand.Econ.Sci., Professor, Associate Professor,
Birsk Branch of Bashkir State University, Birsk, Russia,**

E-mail: stovba2005@rambler.ru

**PROVIDING THE FOOD SECURITY OF THE REGION
UNDER THE CONDITIONS OF IMPORT SUBSTITUTION
(ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN)**

The article shows the importance and the role of import substitution in the food security of the country. The positive dynamics of the process of import substitution in the agrarian food complex of the Russian Federation is presented. The dynamics of the proportion of imported food products in the amount of commodity resources of retail trade at the federal level is shown. The necessity of forming the strategy of accelerated import substitution in the agrarian food complex at the regional level in the Russian Federation under the conditions of economic sanctions and embargoes is substantiated. The relevance of the development of methodological approaches and regulations aimed at solving the problem of provision of urban and rural populations with own food products and at the attaining regional food security are determined. The regional aspect of import substitution in the agrarian food complex is tested by the example of the Republic of Bashkortostan. The results of the analysis of the development of agrarian food complex of the region are presented. The dynamics of self-sufficiency of the population by basic types of agrarian food products in the region is examined. We calculated the ratio of actual food consumption of households of the Republic in accordance with the average value of scientifically substantiated standards of the minimum subsistence level established in the Russian Federation, recommendations of the Federal Research Centre of Biotechnology and Food Safety to the standards of World Health Organization. The results of multivariate correlation and regression analysis, which express the assessment of factor of the satisfaction of the population in the region by the main types of food products in accordance with the minimum subsistence level are presented. We concluded that the increase of imports of vegetables, meat and meat products, milk and dairy products, eggs will determine the increase of their consumption by the population of the region. We summarized that the formation of the strategy of import substitution in the agrarian food complex must be based on continuous monitoring of import dependence and the competitiveness of agricultural formations of region.

KEY WORDS: FOOD SECURITY, IMPORT SUBSTITUTION, AGRARIAN FOOD COMPLEX, FOOD PROVISION.

Исследования выполнены при финансовой поддержке РГНФ и Республики Башкортостан в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе Республики Башкортостан в условиях экономических санкций», проект № 16-12-02004 а/У.

В настоящее время одним из ключевых направлений экономического развития Российской Федерации является решение задачи обеспечения продовольственной без-

опасности, которая включает гарантирование стабильного продовольственного обеспечения населения, а также поддержание и рост объемов сельскохозяйственного про-

изводства, обеспечивающих продовольственную независимость. Современная санкционная война с США и ее странами-союзниками и ответное продуктивное эмбарго обусловили поиск возможностей развития агропродовольственного комплекса нашей страны в условиях ускоренного импортозамещения.

На современном этапе развития экономической науки проблематика исследования процессов импортозамещения стремительно перешла в категорию политического и управленческого мейнстрима. Импортозамещение становится не просто модным научным направлением, но и одним из главных трендов развития российской экономики, и реализация стратегии импортозамещения позволит укрепить, стимулировать и развивать собственное производство продукции.

Импортозамещение представляет собой одну из наиболее эффективных стратегий развития агропродовольственного комплекса и является ключевым условием достижения продовольственной безопасности. С учетом этого в настоящее время разработка и формирование стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе выходит на государственный уровень, становясь эффективным драйвером, способным вывести экономику страны из стагнации, и важным фактором устойчивости отраслей сельского хозяйства к внешнему воздействию [3].

Наращивание экспортных возможностей отечественного сельского хозяйства как приоритетной цели развития АПК зафиксировано в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на 2008-2020 гг.». Доктрина национальной продовольственной безопасности придает импортозамещению в агропродовольственном комплексе статус стратегического императива.

В связи с событиями на юго-востоке Украины и воссоединением Крыма с Россией на протяжении всего 2014 г. в отношении нашей страны США и ее странами-союзниками вводились пакеты санкций. Санкции касались, прежде всего, запрета

доступа отечественных банков и компаний к финансовым рынкам США и ЕС, ограничения инвестиций, запрета поставок высокотехнологичного оборудования для ряда отраслей российской экономики.

В марте 2014 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин на Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге назвал импортозамещение ключевым направлением новой стратегической политики страны. В ответ на принятые санкции наша страна ввела жесткую меру регламентации внешнеторгового оборота - продовольственное эмбарго (контрсанкции) на импорт отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и российским руководством был провозглашен курс на ускоренное импортозамещение.

6 августа 2014 г. был подписан указ Президента Российской Федерации «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [1]. Премьер-министр Д.А. Медведев подписал 2 октября 2014 г. распоряжение «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 гг.» [2]. Утвержденная «дорожная карта» содержит комплекс системных мер, направленных на достижение показателей импортозамещения, сформированных в Государственной программе развития сельского хозяйства, и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Предполагается, что реализация предложенной «дорожной карты» позволит к 2020 г. увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции в нашей стране и снизить зависимость отечественного агропродовольственного рынка от импортных поставок молока и молочной продукции до 16,6 %, мяса - до 7,7 %, овощей - до 10,1 %.

В августе 2015 г. была сформирована правительственная комиссия по импортозамещению - координационный и совещательный орган, который обеспечивает со-

гласованность действий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и организаций в целях реализации государственной политики в сфере импортозамещения. На федеральном и региональном уровнях было заявлено об ускорении замещения импорта на отечественную продукцию и принят антикризисный план, включающий государственную поддержку отечественных сельских товаропроизводителей.

Согласно оценкам экспертов авторитетного аналитического подразделения британского журнала Economist при поддержке американской транснациональной компании Duroc за последние годы уровень продовольственной безопасности нашей страны практически не изменился. Так, в 2014 г. согласно рейтингу из 109 стран по индексу продовольственной безопасности (The Global Food Security Index), включающему 28 показателей, в 2014 г. Российская Федерация заняла 40 место (63,8 баллов), в 2015 и в 2016 г. – 43 место (63,8 баллов) [12]. Зарубежные исследователи отмечают,

что основными негативными факторами, определяющими низкое значение данного индекса по отношению к нашей стране, являются: недостаточный уровень доходов потребителей продуктов питания, высокий уровень коррупции, неразвитая инфраструктура в сельской местности.

Однако необходимо констатировать, что в 2015 г. в нашей стране наблюдается положительная динамика процесса импортозамещения. Ответное продуктивное эмбарго, подкрепленное системными мерами по защите интересов отечественных производителей агропродовольственной продукции, стало важным стимулом для повышения конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства.

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. доля импортных потребительских товаров в товарных ресурсах розничной торговли нашей страны сократилась с 42 % до 38 %. За аналогичный период доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами уменьшилась с 34 % до 28 % (рис. 1).

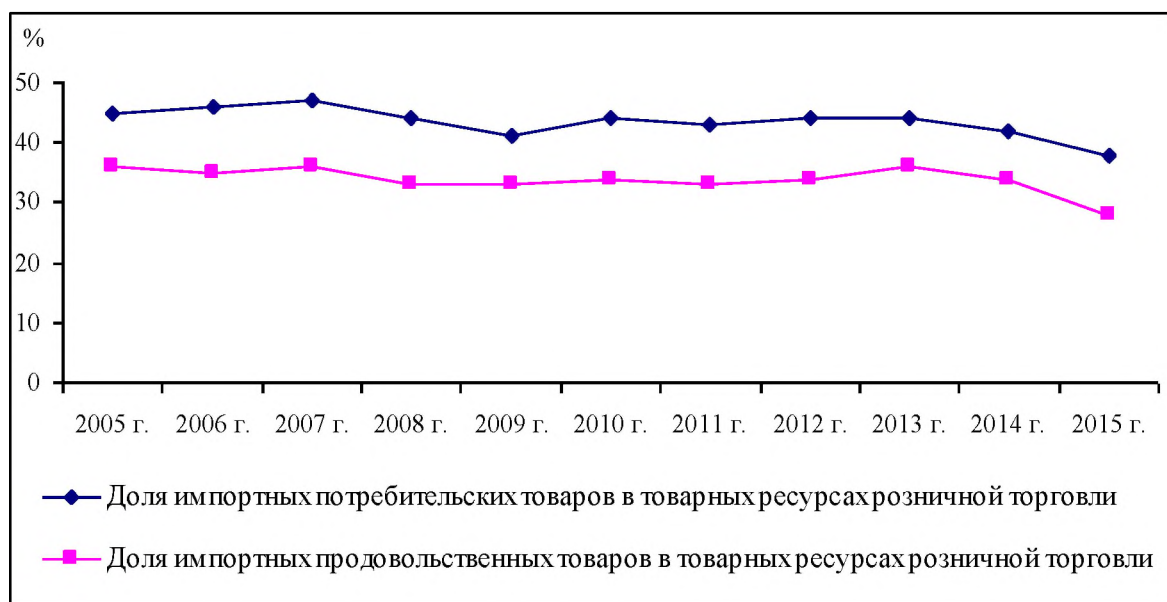


Рис. 1. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли в Российской Федерации в 2005-2015 гг. [9]

В 2015 г. суммарные объемы импорта мяса и мясопродуктов в Российскую Федерацию составили 1,3 млн. тонн и по сравнению с 2014 г. они сократились на

3,3 % при росте экспорта данной продукции на 6 %. За аналогичный период объемы импорта молока и молочных продуктов в нашу

страну были равны 7,011 млн. тонн и по отношению к 2014 г. они уменьшились на 23,4 %, при сокращении экспортных поставок молока и молочных продуктов на 4,4 %. При этом, в 2015 г. по сравнению с 2014 г., объемы личного потребления мяса и мясопродуктов в России уменьшились на 2,1 %,

молока и молочных продуктов - сократились на 3,7 %.

Необходимо отметить отрицательную динамику импорта большинства пищевых продуктов товаров в их товарных ресурсах нашей страны в 2014-2015 гг. (табл. 1).

Таблица 1

*Доля импорта пищевых продуктов в их товарных ресурсах
Российской Федерации в 2010-2016 гг., % [9]*

Пищевые продукты	Годы						2015 г. к 2014 г., п.п.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Мясо и птица, включая субпродукты	33,7	30,0	30,3	26,2	19,8	13,4	-6,4
Говядина, включая субпродукты	64,5	59,5	59,9	59,0	57,3	50,6	-6,7
Свинина, включая субпродукты	46,8	42,8	41,3	31,0	16,6	12,2	-4,4
Мясо птицы, включая субпродукты	18,2	12,5	14,0	12,8	10,2	5,7	-4,5
Изделия колбасные	1,3	1,7	3,4	3,2	2,2	1,1	-1,1
Масла животные	32,3	32,2	34,2	35,9	34,4	25,5	-8,9
Сыры	47,4	46,1	47,8	48,0	37,3	22,6	-14,7
Мука	0,9	1,0	0,7	1,5	0,9	0,6	-0,3
Крупа	2,2	2,0	1,4	1,8	0,5	0,3	-0,2
Растительное масло	23,9	22,0	16,3	19	14,7	17,5	2,8
Сухие молоко и сливки	60,1	40,7	48,4	60,5	49,5	54,0	4,5

Согласно социологическому опросу, проведенному ВЦИОМ среди 100 руководителей ведущих хозяйств нашей страны, 2015 г. стал для них самым успешным за последние пять лет для развития агробизнеса [8]. Третья часть опрошенных респондентов отметила, что за прошлый год их хозяйства расширили свои посевные площади, 96 % участвующих в опросе руководителей агроформирований констатировали повышение урожайности за аналогичный период. Из общего числа интервьюируемых, 71 % опрошенных руководителей постоянно использует кредитные ресурсы, а пятая часть фермеров в краткосрочной перспективе собирается воспользоваться новыми кредитами. При этом 86 % руководителей хозяйств полагают, что в 2016 г. намечается рост их доходов.

Проектирование стратегии импортозамещения определяет выработку условий по достижению продовольственной безопасности и разработку долгосрочных прогнозов развития агропродовольственного комплекса субъектов Российской Федерации [6, 11]. На наш взгляд, необходим переход от общей постановки концеп-

ции импортозамещения к стратегии развития агропродовольственного комплекса конкретных регионов, как перспективному научному направлению на основе создания системы взаимодействия «центр-регион».

Для Республики Башкортостан вопросы формирования и реализации стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе и обеспечения региональной продовольственной безопасности имеют феноменальное значение [4, 5]. За период с 2013 по 2014 гг. возрос импорт злаков с 0,7 тыс. тонн до 29,5 тыс. тонн, семян и плодов овощей и фруктов - с 0,1 тыс. тонн до 9,3 тыс. тонн, продуктов переработки овощей и фруктов - с 7,7 тыс. тонн до 9,3 тыс. тонн. Только за 2014 г. в Республику Башкортостан из государств СНГ и стран дальнего зарубежья было ввезено 83 тыс. тонн овощей, 13 тыс. тонн картофеля, 63 тыс. тонн молока, 69 тыс. тонн мяса и 237 млн. шт. яиц.

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. уровень самообеспеченности жителей региона овощами уменьшился с 85 % до 82 %, картофелем - с 118 % до 106 %, яйцами - с 86 % до 82 % (рис. 2).

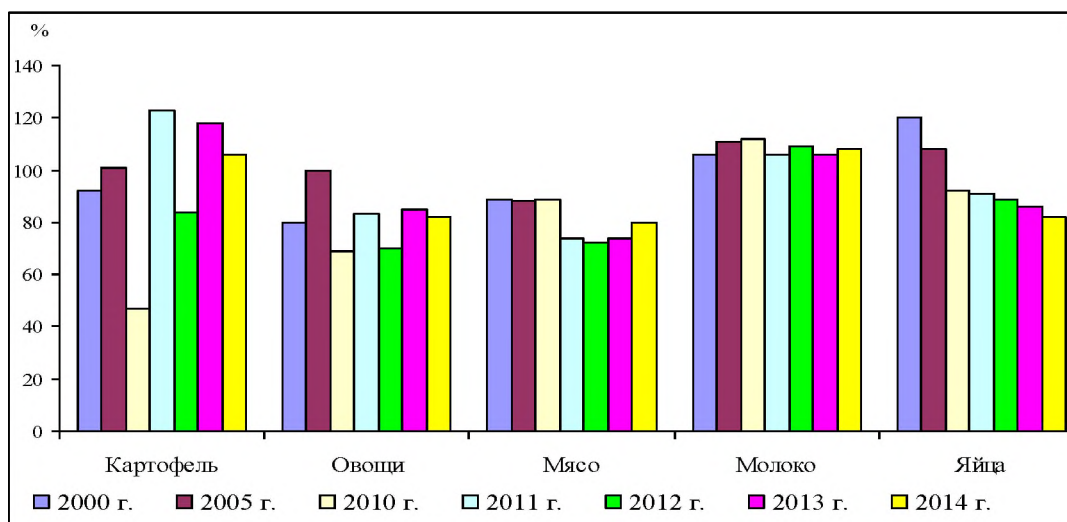


Рис. 2. Уровень самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией в Республике Башкортостан в 2000-2014 гг., % [10]

В товарной структуре импорта в целом по региону удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2014 г. составил незначительную величину (2,6 %). При этом в 2014 г. по сравнению с 2013 г. импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился с 27,4 млн. долл. до 30,8 млн. долл. или на 12,4 %, том числе из стран дальнего зарубежья - с 19,3 млн. долл. до 21,7 млн. долл.

Положительной тенденцией развития агропродовольственного комплекса является то, что в 2014 г. по сравнению с 2013 г. в региональном масштабе сократились объемы импорта мяса и мясопродуктов на 30,5 тыс. тонн или на 31 %, объемы импорта молока и молочных продуктов уменьшились на 9,3 тыс. тонн или на 13 %.

Ключевым индикатором, отражающим уровень продовольственной безопасности региона, является показатель достижения научно-обоснованных норм потребления продуктов питания, а именно прожиточного минимума, установленного в РФ, рекомендаций ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологии» и Всемирной организации здравоохранения.

В 2014 г. домохозяйства республики при сравнении фактических данных с научно обоснованными нормами питания потребляли больше мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, сахара и кондитерских изделий, растительного масла (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение фактического потребления продуктов питания в домохозяйствах Республики Башкортостан с научно-обоснованными нормами питания, в расчете на одного человека в год [7]

Продукты питания	Потребление в 2014 г., кг	Потребление к научно-обоснованным нормам питания, %		
		Прожиточный минимум	Нормы ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологии»	Нормы ВОЗ
Хлеб	115,2	91	121	96
Картофель	72,0	72	76	74
Овощи и бахчевые	91,2	80	76	65
Фрукты и ягоды	80,4	134	89	100
Мясо и мясопродукты	99,6	170	142	142
Молоко и молочные продукты	268,8	93	84	75
Яйца, шт.	216,0	103	83	89
Рыба и рыбопродукты	24,0	130	133	289
Сахар и кондитерские изделия	38,4	161	160	105
Масло растительное	13,2	120	132	101

В то же время по отношению к установленным нормам питания прожиточного минимума, рекомендациям ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологии» и ВОЗ необходимо отметить недостаточное потребление домашними хозяйствами региона картофеля, овощей, молока и молочных продуктов.

В рамках разработки стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе Республики Башкортостан на основе использования методов статистического моделирования нами сформированы многофакторные модели для оценки коэффициента удовлетворения душевой потребности населения региона основными видами продуктов питания в соответствии с нормами прожиточного минимума, установленного в РФ.

Построенные уравнения регрессии имеют следующий вид:

для овощей:

$$y = 0,29 + 0,01x_1 + 0,01x_2 - 0,002x_3 + 0,004x_4 - 29,88x_5 - 0,001x_6, \quad (1)$$

$$(R = 0,97; D = 0,94; F_{расч} = 32,35);$$

для картофеля:

$$y = 0,93 + 0,01x_1 - 0,01x_2 - 0,001x_3 + 0,13x_4 - 7,3x_5 - 0,01x_6, \quad (2)$$

$$(R = 0,79; D = 0,64; F_{расч} = 38,23);$$

для мяса и мясопродуктов:

$$y = 0,31 + 0,01x_1 + 0,004x_2 + 0,07x_3 - 0,002x_4 - 0,61x_7 + 0,005x_8, \quad (3)$$

$$(R = 0,96; D = 0,93; F_{расч} = 30,23);$$

для молока и молочных продуктов:

$$y = 0,17 + 0,003x_1 + 0,002x_2 - 0,003x_3 - 0,002x_4 + 0,001x_7 - 0,001x_9, \quad (4)$$

$$(R = 0,95; D = 0,90; F_{расч} = 20,21);$$

для яиц:

$$y = -0,03 + 0,003x_1 + 0,01x_2 - 0,01x_3 - 0,004x_4 + 0,04x_7 + 0,001x_{10}, \quad (5)$$

$$(R = 0,97; D = 0,94; F_{расч} = 35,20),$$

где y - коэффициент удовлетворения душевой потребности населения в соответствующих продуктах питания; x_1 - производство, кг/чел.; x_2 - ввоз, включая импорт, кг/чел.; x_3 - производственное потребление, кг/чел.; x_4 - вывоз, включая экспорт, кг/чел.; x_5 - посевная площадь, га/чел.; x_6 - урожайность, ц/га; x_7 - поголовье, гол./чел.; x_8 - среднесуточный привес КРС на выращивании и откорме за год, кг; x_9 - среднегодовой надой на одну корову, кг; x_{10} - средняя яйценоскость, шт.

Оценочные параметры уравнений (1-5) подтверждают адекватность построенных эконометрических моделей. По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что увеличение объемов производства овощей в расчете на 1 кг/чел. в год определяет рост коэффициента удовлетворения среднедушевой потребности населения региона в данном продукте питания на 0,01, картофеля – на 0,01, мяса и мясопродуктов – на 0,01, молока и молочных продуктов – на 0,003, яиц – на 0,003.

Рост объемов экспортных поставок мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц приведет к уменьшению их потребления населением региона. Рост импорта картофеля не будет влиять на уменьшение его объемов потребления населением. Расширение импортных поставок овощей, мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц позволит увеличить среднедушевое потребление этих видов продуктов питания населением республики.

Таким образом, импортозамещение, как составная часть агропродовольственной политики государства, должно быть направлено на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемых продовольственных товаров товарами национального производства. Формирование государственной политики импортозамещения может основываться на оптимизации структуры и объемов сельскохозяйственного производства, обеспечивая реальные потребности агропродовольственного рынка, его стабильное и устойчивое развитие.

Механизм импортозамещения должен осуществляться в границах политики экспортного развития Республики Башкортостан на основе постоянного мониторинга импортозависимости и конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств реги-

она. Результатом реализации стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе региона будут являться повышение конкурентоспособности продукции местных производителей на внутрироссийском рынке, увеличение объемов поставок продуктов питания в другие регионы нашей страны и за рубеж.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166922.
2. Распоряжение Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169593.
3. Гусманов, Р.У. Роль зернового производства в продовольственной безопасности региона / Р.У. Гусманов, С.С. Низомов // Агропродовольственная политика России, 2016. - № 1. - С. 20-23.
4. Гусманов, У.Г. Агропромышленный комплекс региона (состояние, проблемы и решения). - М.: Россельхозакадемия, 2006. - Т. 1. - 564 с.
5. Гусманов, У.Г. Агропромышленный комплекс региона (состояние, проблемы и решения). - М.: Россельхозакадемия, 2009. - Т. 2. - 448 с.
6. Гусманов, У.Г., Стовба, Е.В. Стратегическое планирование социально-экономического развития сельских территорий (на материалах Нечерноземной зоны Республики Башкортостан). - М.: Дашков и К°, 2015. - 170 с.
7. Доходы, расходы, потребление и социальная дифференциация населения Республики Башкортостан: статистический сборник. - Уфа: Башкортостанстат, 2015. - 39 с.
8. Прошлый год стал самым успешным для наших агрохозяйств / Аргументы Недели. - 2016. - № 22 (513). - С. 24.
9. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange.
10. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник. - Уфа: Башкортостанстат, 2015. - 198 с.
11. Стовба, Е.В. Региональная стратегия устойчивого развития сельских территорий. - М.: Экономика, 2014. - 164 с.
12. The Global Food Security Index [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://foodsecurityindex.eiu.com>.

Reference

1. Ukaz Prezidenta RF ot 6 avgusta 2014 g. № 560 «O primenenii otdel'nyh special'nyh jekonomicheskikh mer v celjah obespechenija bezopasnosti Rossijskoj Federacii» (The Presidential Decree of the RF 08/06/2014 No. 560 «On the application of detached special economic measures in order to ensure the security of the Russian Federation») [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166922.
2. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 2 oktjabrja 2014 g. № 1948-r «Ob utverzhenii plana meroprijatij («dorozhnoj karty») po sodejstviju impor-tozameshheniju v sel'skom hozjajstve na 2014-2015 gody» (The order of the Government of the RF 10/02/2014 No. 1948-p «On approval of the action plan to facilitate the import substitution in agriculture for 2014-2015 years») [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169593.
3. Gusmanov, R.U., Nizomov, S.S. Rol' zernovogo proizvodstva v prodo-vol'stvennoj bezopasnosti regiona (The role of grain production for food security of the region) // Agroprodovol'stvennaja politika Rossii. - 2016. - № 1. - S. 20-23.
4. Gusmanov, U.G. Agropromyshlennyj kompleks regiona (sostojanie, problemy i reshenija) (Agro-industrial complex of the region (state, problems and solution)). - M.: Rossel'hoz akademija, 2006. - T. 1. - 564 s.
5. Gusmanov, U.G. Agropromyshlennyj kompleks regiona (sostojanie, problemy i reshenija). - M.: Rossel'hoz akademija, 2009. - T. 2. - 448 s.
6. Gusmanov, U.G., Stovba, E.V. Strategicheskoe planirovanie social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skih territorij (na materialah Nechernozemnoj zony Respubliki Bashkortostan) (The strategic planning of social and economic development of rural territories (Based on materials of the Nonchernozem zone of the Republic of Bashkortostan)). - M.: Dashkov i K°, 2015. - 170 s.
7. Dohody, rashody, potreblenie i social'naja differenciacija naselenija Respubliki Bashkortostan: statisticheskij sbornik (Revenues, expenses, consumption and social differentiation of the population of the Republic of Bashkortostan: statistical digest). - Ufa: Bashkortostanstat, 2015. - 39 s.
8. Proshlyj god stal samym uspeshnym dlja nashih agrohozjajstv (Last year was the most successful for our agricultural enterprises) / Argumenty Nedeli. - 2016. - № 22 (513). - S. 24.
9. Sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange.

10. Sel'skoe hozjajstvo, ohoty i lesovodstvo Respubliki Bashkortostan: statisticheskiy sbornik (Agriculture, hunting and forestry of the Republic of Bashkortostan: statistics digest). - Ufa: Bashkortostanstat, 2015. - 198 s.
11. Stovba, E.V. Regional'naya strategiya ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij (The regional strategy for sustainable development of rural territories). - M.: Jekonomika, 2014. - 164 s.
12. The Global Food Security Index [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://foodsecurityindex.eiu.com>.

УДК 631.1
ГРНТИ 68.75

Жуплей И.В., канд.экон. наук, доцент,
Филиал Дальневосточного Федерального университета в г. Уссурийск, Россия;
Потенко Т.А., канд.экон. наук, доцент; Графов Р.А., аспирант,
ФГБОУ ВО «Кемеровский ГСХИ», г.Кемерово, Россия
E-mail: zirinavik@mail.ru, potenko@mail.ru

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА**

В статье проведен сравнительный анализ методики оценки эффективности государственной аграрной политики, применяемой в странах ОЭСР, и методики ВТО. Рассмотрены особенности показателя PSE (эквивалента субсидий производителя). Показана возможность оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства с помощью анализа структуры товаропроизводителей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: АГРАРНЫЙ СЕКТОР, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ, ПОКАЗАТЕЛИ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, СТРУКТУРА ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.

UDC 631.1

Zhupley I.V., Cand.Econ.Sci., Associate Professor
Far Eastern Federal University Ussuriysk Branch, Ussuriisk, Russia;
Potenko T.A., Cand.Econ.Sci., Associate Professor;
Grafov R.A., Postgraduate,
Kemerovskiy State Agricultural Institute, Kemerovo, Russia
E-mail: zirinavik@mail.ru, potenko@mail.ru

**METHODICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY
OF STATE SUPPORT IN AGRICULTURE**

The article gives the following information: presents comparative analysis of the methods of assessment of effectiveness of state agricultural policy applied in OECD countries, and methods of the WTO; describes the features of the PSE index (producer subsidy equivalent); shows the possibility of assessment of efficiency of state support for agriculture through the analysis of the structure of producers.

KEY WORDS: AGRICULTURAL SECTOR, STATE SUPPORT, EFFICIENCY OF STATE POLICY, INDICATORS OF AGRICULTURAL SUPPORT, STRUCTURE OF PRODUCERS

Аграрный сектор нашей страны, как и ее экономика в целом, развивается в настоящее время в сложных и порой неоднозначных социально-экономических условиях;

на проблемы внутреннего характера накладываются внешние факторы – санкции и антисанкции. Параллельно осуществляется процесс приспособления к условиям, при-