

УДК 338.439.001.25

Пашина Л.Л., к.э.н., доцент, ДальГАУ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

В статье отражено понятие продовольственной безопасности, показан анализ уровня продовольственной независимости и безопасности на уровне региона.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ, ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, КОЭФФИЦИЕНТ САМООБЕСПЕЧЕНИЯ, КОЭФФИЦИЕНТ ПОКРЫТИЯ, КОЭФФИЦИЕНТ БЕДНОСТИ, КОЭФФИЦИЕНТ КАЛОРИЙНОСТИ, КАЧЕСТВО ПРОДОВОЛЬСТВИЯ.

Pashina L.L., Cand.Econ.Sci., senior lecturer, FESAU
PROVISION OF FOOD SAFETY OF REGION

In this article the concept of food safety was reflected, it was shown the analysis of level of food independence and security at regional level.

KEYWORDS: FOOD SAFETY, PRODUCTION MANUFACTURE, CONSUMPTION OF FOODSTUFF, SELF-SUFFICIENCY FACTOR, COVERING FACTOR, POVERTY FACTOR, CALORIC CONTENT FACTOR, FOOD QUALITY.

Рациональное обеспечение продовольственной безопасности всецело зависит от устойчиво эффективного развития АПК. При этом продовольственную безопасность можно рассматривать как составную и важнейшую часть национальной безопасности и определять на разных уровнях и объектах: мировом (глобальном) - все человечество, национальном - государство, региональном - регион, домашних хозяйств - семья, индивидуальном - отдельный человек. Анализ специальной литературы, обобщение мирового и отечественного опыта обеспечения продовольственной безопасности позволили нам с теоретических и практических позиций подойти к пониманию этих сложнейших экономических категорий.

Под продовольственной безопасностью принято понимать такое состояние экономики, при котором гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей в любое время в количестве, необходимом для активной здоровой жизни. Данное определение, по нашему мнению, раскрывает сущность продовольственной безопасности в узком смысле слова, поскольку связывает цель продовольственной безопасности с защитой от голода. Думается, что более точно и адекватно суть данной категории отражена в другом его определении, которое предлагает расширить представление и задать более сложную цель продовольственной безопасности - обеспечение максимальной продолжительности жизни

в современных условиях за счет соответствующего уровня и качества продовольственного снабжения. Но, на наш взгляд, во всех определениях продовольственная безопасность характеризуется двумя основными признаками:

-достаточность продовольствия;

-способность людей физически и экономически получить его.

Мировая продовольственная безопасность предполагает, что мир в целом производит необходимое количество продовольствия для удовлетворения постоянно растущих и меняющихся потребностей. Состояние мировой продовольственной безопасности оценивают по двум основным показателям [2, 8]. Наиболее общий показатель - уровень производства зерна в расчете на душу населения. Степень устойчивости продовольственного положения в мире, а также гарантии на случай чрезвычайных обстоятельств оцениваются через показатель мировых объемов переходящих запасов зерна, остающихся на хранении до уборки следующего урожая. Безопасным считается объем, соответствующий 60 дням мирового потребления, или примерно 17% всего годового потребления.

Национальная продовольственная безопасность означает обеспеченность нормальной жизнедеятельности, прогрессивное развитие личности и государства при удовлетворении потребностей в продовольствии. Под собственной продовольственной безопасностью понимают такое положение, при котором страна

производит достаточное количество продовольствия и при необходимости в состоянии его импортировать. В любом представлении национальная безопасность означает, что все члены общества фактически пользуются правом на достаточное питание, поскольку в принципе имеется необходимое количество продовольствия.

Продовольственную безопасность государства характеризуют, как правило, следующими показателями: уровень потребления продовольствия на душу населения; коэффициент самообеспечения, который в развитых странах по некоторым данным [8] составляет 113%, в развивающихся странах - 98%, в странах с переходной экономикой - 94%.

Если исходить из сути категории «продовольственная безопасность» в более глубоком понимании, при котором удовлетворение потребностей в продовольствии должно осуществляться по отношению к каждому конкретному человеку в местах его фактического проживания, то продовольственную безопасность региона можно определить как состояние защищенности и физической безопасности, гарантирующей выживание человека за счет собственного (регионального) производства продовольствия. Хотя традиционно региональная продовольственная безопасность предполагает, что регион производит определенное количество продовольствия для собственных нужд, а также может приобрести продовольствие из других регионов страны или зарубежных стран.

Достижение продовольственной безопасности на уровне домашних хозяйств подразумевает обеспечение надлежащего количества и качества продуктов на конкретной территории, устойчивое снабжение ими и гарантирование каждому человеку возможности получить его с тем, чтобы вести здоровую и продуктивную жизнь. Продовольственная безопасность домашних хозяйств зависит от уровня доходов населения и цен на продовольственные товары. Поэтому достаточное количество продовольствия на национальном и региональном уровнях еще не означает, что каждый житель сможет получить его в необходимом количестве, обеспечив безопасность на индивидуальном уровне.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности на любом уровне подразумевает достаточность и постоянство наличия продовольствия и доступа к нему. Причем доступ или доступность рассматриваются в двух аспектах: экономическом и физическом. В экономическом смысле доступность характеризуется тем, что финансовые расходы на

приобретение продовольствия надлежащего объема, структуры и качества позволяют не ставить под угрозу удовлетворение других потребностей. В данном случае подразумевается наличие экономических механизмов, обеспечивающих доступность продовольствия. Физическая доступность, по мнению одних авторов, предполагает доступность уязвимых лиц (детей, престарелых, инвалидов) [1]. По мнению других, это означает наличие продуктов питания на территории в каждый момент времени и в минимально потребном ассортименте [7].

В экономической литературе имеют место различные подходы к обеспечению продовольственной безопасности. Некоторые исследователи [3, 6, 7] считают, что проблема продовольственной безопасности связана, прежде всего, с макроэкономическим развитием страны, а не с ее самообеспеченностью продовольствием, поскольку согласно теории международной торговли ни одна страна не может быть полностью самообеспеченной продовольствием. Кроме того, в соответствии с законом сравнительного преимущества стране выгоднее сосредоточить усилия в производстве тех товаров, где она добилась относительно большей эффективности, и экспортировать их в обмен на товары, по которым ее относительное преимущество минимально.

Другой подход, который мы разделяем, преобладает в настоящее время среди большинства российских и зарубежных экспертов [2,4, 8]: обеспечение национальной продовольственной безопасности - обязанность каждого конкретного государства, которое должно стремиться довести уровень потребления отечественного продовольствия в стране до 70-75%.

Исследованиями установлено, что проблема продовольственной безопасности неразрывно связана с проблемой продовольственной независимости и требует правовых, экономических и организационных мер по ее осуществлению [5]. Эти меры успешно реализуют развитые страны с социально ориентированным хозяйством, такие как Германия, Франция, Англия, Нидерланды, Италия, Швеция, США и др. Даже такие страны, как Япония и Китай, имеющие весьма ограниченные ресурсы на душу населения, направляя большие средства на поддержку собственного сельского хозяйства, реально обеспечивают свою продовольственную независимость.

Учитывая важность проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны, а также сложившуюся на сегодняшний день ситуацию в АПК России, ученые Института эко-

номики РАН разработали концепцию решения продовольственной проблемы в стране, в которой приведены результаты предварительных расчетов производства сельскохозяйственной продукции, исходя из сложившегося положения и объемов, необходимых для обеспечения

уровня продовольственной безопасности и независимости (табл.1).

Следует отметить, что сегодня особенно остро стоит проблема самообеспечения населения Российской Федерации мясом и мясными продуктами (табл. 2.).

Таблица 1

Анализ уровня продовольственной независимости и безопасности РФ

Продукты	Уровень продовольственной независимости (80% от потребности)				Уровень продовольственной безопасности (нормативы Института питания РАМН)			
	Производство на душу населения, кг/год	Объем производства (млн.т) при численности:			Производство на душу населения, кг/год	Объем производства (млн т) при численности:		
		138,3 млн человек - 2010 г.	134,7 млн человек - 2015 г.	126,5 млн человек - 2025 г.		138,3 млн человек - 2010 г.	134,7 млн человек - 2015 г.	126,5 млн человек - 2025 г.
Мясо и мясопродукты	59	8	7,9	7,5	74	10,2	9,9	9,3
Молоко и молочные продукты	338	46,7	45	43	423	58,5	56,9	53,5
Яйцо, шт.	244	33,7	32,8	30,8	305	42,1	41	38,5
Подсолнечное масло	10	1,4	1,3	1,2	13	1,7	1,7	1,6
Сахар	32	4,4	4,3	4	40	5,5	5,4	5
Картофель	93	12,8	12,5	11,7	116	16	15,6	14,6

Таблица 2

Уровень самообеспеченности населения РФ мясом и мясопродуктами в 2005-2007 гг.

Показатели	Уровень самообеспеченности мясом, %			
	ниже 50	50-79,9	80-99,9	100 и выше
Число субъектов РФ	21	23	20	13
Удельный вес субъектов РФ, %	26,9	31	25,6	16,5
Численность населения, млн. человек	29,1	41,8	34,8	21,6
Удельный вес населения, %	20,3	29,1	24,2	26,4

Лишь 13 регионов России, где проживают 26,4% населения, имеют уровень самообеспеченности мясом и мясными продуктами 100% и более, еще в 20 регионах (24,2% населения) этот показатель не опускается ниже допустимой пороговой величины (80%). В остальных регионах, в том числе и в Дальневосточном федеральном округе существует их полная зависимость от ввозимых мясных продуктов. При этом Амурская область является более благополучной по сравнению с другими регионами округа, что обусловлено спецификой ее расположения и уровнем развития АПК.

Территория России отличается чрезвычайным разнообразием природно-климатических условий, неравномерностью размещения производственно-экономического потенциала, а также социальной инфраструктуры. Указанные факторы определяют значительную разницу, с одной стороны, возможностей и масштабов производства сельскохозяйственной продукции, с другой - объема спроса на продукты питания на различных территориях.

Развитие АПК Амурской области обусловлено рядом объективных факторов, основные из которых следующие:

- разнообразие природно-климатических условий, диктующих необходимость создания и развития системы защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей, страхования их деятельности;

- неустойчивость цен и доходов в агропромышленном производстве, зависящая от природных факторов и конъюнктуры рынка;

- влияние приграничной зоны;
- низкая степень монополизации в сельском хозяйстве и высокая в ресурсообеспечивающих и обслуживающих сферах;

- слабая инвестиционная привлекательность аграрного сектора экономики в силу специфики воспроизводственного процесса;

- особенности формирования социальной инфраструктуры села;

- необходимость экологизации сельскохозяйственного производства.

Занимая 34% сельскохозяйственных угодий и 55% пашни Дальневосточного федерального округа, Амурская область по производству зерновых культур и сои находится на первом месте, картофеля - на втором после Приморского края, овощей - на третьем после Приморского и Хабаровского краев, скота и птицы на убой (в живой массе) - на втором после Приморского края, молока - на третьем после Республики Саха (Якутия) и Приморского края, по производству яиц - на третьем месте после Хабаровского и Приморского краев.

Основными производителями зерна (85%) и сои (80%) по-прежнему остаются сельскохозяйственные предприятия. Производство картофеля и овощей (свыше 90%), а также продукции животноводства (свыше 60%) сосредоточено в хозяйствах населения. В крестьянских (фермерских) хозяйствах производится около 15% зерна, 20% сои, 1,9% картофеля, 4% овощей, около 5% животноводческой продукции. Большая часть сельскохозяйственного производства размещена в южной зоне, где производят свыше 80% зерна и сои, продукции животноводства, более половины картофеля и овощей области. Доля территорий, приравненных к районам Крайнего Севера, в производстве продукции этих видов продукции не превышает 3-5%.

Амурская область, имея аграрно-индустриальную ориентацию, располагает достаточно развитой пищевой промышленностью, на долю которой приходится 12,1% производимых в области товаров и услуг и 1,7% стоимости основных промышленно-производственных фондов. Пищевая промышленность - одна из наиболее зависимых отраслей как от платежеспособного спроса населения, так и от состояния местной сырьевой базы. Пищевая промышленность области представлена тремя крупными отраслями - пищевкусовой, мясной и молочной, мукомольно-крупяной. Заметное оживление в отраслях пищевой промышленности началось после августа 1998 г., так как это одна из отраслей, косвенно выигравшая от финансового кризиса. Резкое сокращение импорта продовольствия позволило местным производителям наращивать выпуск многих продуктов.

В настоящее время в области занимаются переработкой сельскохозяйственной продукции более 200 предприятий, в том числе крупных и средних - 26, малого бизнеса - 92 и 96 промышленных производств при непромышленных организациях. Из общего числа предприятий можно выделить следующие наиболее крупные по объему производства: ОАО «Молочный комбинат Благовещенский», ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зоя», ООО «Амурагроцентр», ОАО КХП «Восточный», ОАО «Мясокомбинат», ОАО «Амурский кристалл», на которых производится 66% общего объема продукции переработки в области. Существенный вклад в производство пищевых продуктов в области вносят предприятия малого бизнеса: 3,2% цельномолочной продукции, 22,1% сыров, 7,3% масла животного, 13,4% макаронных и 37,2% хлеба и хлебобулочных изделий.

В последние годы производством промышленной продукции активно занимаются индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, большинство из которых сосредоточено в пищевой промышленности. На долю индивидуальных предпринимателей приходится 89,8% от общего объема пищевой рыбной продукции, произведенной в области, 42,7% мороженого, 100% майонеза, 41,9% колбасных изделий, 20,8% хлеба и хлебобулочных изделий. Производство основных сельскохозяйственных продуктов и потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения в Амурской области представлено в таблице 3.

Администрацией области разработана комплексная программа «Экономическое и социальное развитие Амурской области на 2004-2010 годы», одним из определяющих направлений которой является создание условий для развития агропромышленного комплекса, создание производств по переработке сельхозпродукции. Программа предусматривает реформирование сельского хозяйства за счет развития различных форм интеграции между хозяйствующими субъектами, технического переоснащения на основе лизинга, развития птицеводства, собственной кормовой базы, увеличения объемов заготовок продукции на основе семейной экономики.

Производство основных сельскохозяйственных продуктов и потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения в Амурской области, кг/год

Показатели	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Производство					
Мясо (убойная масса)	24	18	18	19	22
Молоко	204	211	220	262	238
Яйца, шт.	169	128	145	166	177
Зерно (масса после доработ-	129	175	154	251	101
Картофель	429	417	635	514	420
Овощи и бахчевые культуры	124	123	125	65	85
Плоды и ягоды	11	11	10	3	3
Потребление (по данным балансов продовольственных ресурсов)					
Мясо и мясопродукты	34	47	48	49	50
Молоко и молочные продукты	150	153	155	162	163
Яйца и яйцопродукты, шт.	169	255	257	293	297
Рыба и рыбопродукты	10	14	14	15	16
Сахар	30	30	30	31	31
Масло растительное	9,5	13,7	13,7	13,8	14
Хлебные продукты	122	130	128	127	129
Картофель	218	198	206	199	199
Овощи и продовольст-венные	92	108	111	119	119
Фрукты и ягоды	27	12	11	3	48

Реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. В рамках этой Госпрограммы продолжилась реализация Федеральных целевых программ «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 гг.» и «Социальное развитие села до 2012 года».

Благодаря совместным действиям Министерства сельского хозяйства Амурской области, Правительства области и Законодательного собрания Амурской области скорректирован перечень мероприятий и их финансирование по программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия. В новой редакции объем финансирования до 2012 года составит 3,2 млрд. р. вместо 2,9 млрд.р.

Направление дополнительных ресурсов в агропромышленное производство обусловлено тем, что государство начинает поворачиваться лицом к деревне. За последнее время Президентом и Правительством уделяется большое внимание вопросам развития АПК, в том числе относящиеся к обеспечению продовольственной безопасности нашей страны. Этой проблеме было посвящено оперативное совещание Совета безопасности России в июле 2008 года, где Минсельхозу России поручено совместно с другими Министерствами и научными организациями разработать Доктрину продовольст-

венной безопасности, которая бала утверждена 30.01.2010г.

Она представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи, принципы, основные направления и механизмы государственной аграрной политики по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Изменения, происходящие в аграрной политике, пока не привели к укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, снижению долгов сельскохозяйственных производителей. Однако ряд сельхозпредприятий Амурской области создают условия для стабилизации численности поголовья скота путем улучшения условий его содержания, снижения показателей падежа животных, увеличения количества заготавливаемых кормов и улучшения эффективности кормовой базы, изменения структуры стада и приобретения высокопородного поголовья скота и птицы.

Позитивные сдвиги в развитии пищевой промышленности в последние годы определили активизацию процессов в сфере межрегионального обмена. Изменение производственных факторов, гибкая маркетинговая политика, расширение ассортимента и улучшение качества продукции позволили амурским предприятиям-производителям продуктов питания значительно насытить местный продовольственный рынок. Внутриобластной рынок продовольственных товаров на 54% формируется за счет собственных ресурсов и на 46% за

счет ввоза продовольствия из других регионов России и импортных поставок.

Производство большинства видов продуктов питания ориентировано на сбыт продукции потребителям области, а по некоторым товарам - и на реализацию за пределы области. Возрастающие транспортные тарифы и высокая себестоимость товаров ограничили географию вывоза товаров. До пределов Дальневосточного (74%) и Сибирского (26%) федеральных округов. В структуре вывоза наибольший удельный вес занимали цельномолочная продукция (27%), консервы плодово-ягодные (23%), мясо и птица и консервы овощные (по 13%), кондитерские изделия (11%), мука (9%). Также за пределы области вывозились такие товары, как масло животное, сыры жирные, масла растительные.

В Амурской области не производятся и полностью ввозятся такие продовольственные товары, как фрукты, сахар, соль, чай, кофе, цитрусовые культуры. При этом область самообеспечивает себя такими основными продуктами питания, как молоко, яйца, картофель. Вместе с тем при наличии в области предприятий, производящих кондитерские и макаронные изделия, муку, крупы, сыры, масло животное, эти продукты ввозятся в область в больших количествах (50-90% всего объема продукции по этим видам в ресурсах области).

География ввоза продовольственных товаров в область довольно широка. Основные поставщики продовольствия - производители Сибирского федерального округа (46%), в том числе Красноярского края (15%), Алтайского края (14%), Новосибирской области (10%), Центрального федерального округа (21%), в том числе Ярославской (8%) и Липецкой (5%) областей, а также Дальневосточного федерального округа (14%), в том числе Хабаровского (9%) и Приморского (4%) краев. Сибирский федеральный округ выступает основным поставщиком таких продовольственных товаров, как мука, масло животное, крупа, продукты молочные сухие, консервы мясные и мясо-растительные, соль. Из Центрального федерального округа поступает весь объем консервов молочных, овощных, фруктовых, томатных. Дальневосточный федеральный округ является основным поставщиком мяса, колбасных изделий, рыбной продукции и безалкогольных напитков.

Основным производителем мяса в области (87% от всего объема) является динамично развивающееся предприятие - ООО «Амурский бройлер». Это крупнейший производитель куриного мяса на Дальнем Востоке.

Крупнейшими в области производителями колбасных изделий, продуктов из мяса являются ОАО «Мясокомбинат», ООО «Мясной дом», ИП Романов Ю.П., ООО «ПТК МиС». Значительный вклад (более 50%) в производство колбасных изделий вносит малый бизнес. За период 2000-2008гг. динамика производства мяса положительная, темпы роста составили 191,5%.

Однако в 2008 году выпуск колбасных изделий сократился по сравнению с предыдущим годом на 4,2%, что объясняется увеличением конкуренции на рынке колбас (много завозной продукции) и снижением потребительского спроса на колбасные изделия в связи с увеличением роста цен.

Рост мировых цен на продовольственные товары негативно сказывается на качестве питания отдельных малообеспеченных групп населения нашей страны в том числе и регионов. Поэтому оценивать уровень продовольственной безопасности необходимо с помощью интегрального измерителя, отражающего все аспекты продовольственной безопасности.

Комплексную оценку уровня продовольственной безопасности можно провести на основе обобщенных показателей, являющихся критериями основных аспектов продовольственной безопасности: во-первых, физической доступности, во - вторых, экономической доступности, в - третьих, достаточности продовольствия, в - четвертых, качества продовольствия.

Физическую доступность продовольствия можно оценивать с помощью показателя самообеспеченности основными видами продовольствия и уровнем их переходящих остатков.

КОЭФИЦИЕНТ САМООБЕСПЕЧЕНИЯ Амурской области по нашим расчетам составляет 0,98 (согласно таблице 4, где приведено нормативное значение показателя) соотношение стоимости потребляемого продовольствия собственного производства и общей стоимости необходимого потребления продовольствия в регионе считается как - допустимый **О Д Н А К О**

КОЭФИЦИЕНТ ПОКРЫТИЯ составляет - 0,40 (соотношение экспорта товара и сырья для их производства к импорту товаров и сырья для их производства), согласно таблице 4 - низкий.

Основные значения показателей физической доступности и границы их значений, характеризующие уровень физической доступности, определены с учетом сложившихся

представлений в отечественной и зарубежной теории, практике и представлены в таблице 4.

Таблица 4
Показатели и уровни физической доступности продовольствия

Показатели физической доступности	Уровни физической доступности (Φ_x)			
	высокий Φ_1	допустимый Φ_2	низкий Φ_3	недопустимый Φ_4
Самообеспечение (K_c)	1,00	0,75 – 0,99	0,50 – 0,74	<0,50
Покрытие (K_n)	1,00	0,75 – 0,99	0,30 – 0,75	<0,30

Для целей обобщенного количественного измерения экономической доступности в качестве основных могут выступать три показателя:

- **КОЭФФИЦИЕНТ БЕДНОСТИ**, который определяется как доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума,

В Амурской области K_b в 2008 году составлял – 0,22.

- **КОЭФФИЦИЕНТ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА**, который определяется через соотношение стоимости продовольственной потребительской корзины в месяц (на покупку 25 видов продуктов) и номинальным душевым доходом.

Данный показатель по Амурской области составляет – 0,468.

- **КОЭФФИЦИЕНТ КОНЦЕНТРАЦИИ ДОХОДОВ-** (так называемый индекс ДЖИНИ), который характеризует степень неравномерности распределения по уровню дохода.

По данным органов государственной статистики этот показатель составляет- 0,373.

Исходя из приведенных данных уровень экономической доступности в Амурской области согласно таблице 5 недопустимо низкий.

Таблица 5
Показатели и уровни экономической доступности продовольствия

Показатели экономической доступности	Уровни экономической доступности (Ξ_x)			
	высокий Ξ_1	допустимый Ξ_2	низкий Ξ_3	недопустимый Ξ_4
Бедность (K_b)	0	0 – 0,10	0,11 – 0,20	>0,20
Доходы (K_d)	до 0,07	0,08 – 0,20	0,21 – 0,70	>0,70
Концентрация ($K_{дж}$)	0 – 0,10	0,11 – 0,30	0,31 – 0,50	>0,50

Степень достаточности потребления продовольствия целесообразно измерять **УРОВНЕМ КАЛОРИЙНОСТИ** суточного рациона питания населения, где уже указаны определенные границы. Так, потребление продуктов на 1520 ккал в день характеризует состояние голода, 2150 ккал – на грани голода.

Достаточность продовольствия характеризуют:

- **КОЭФФИЦИЕНТ КАЛОРИЙНОСТИ**, который измеряется через калорийность фактического дневного рациона питания с учетом кризисного значения (2150 ккал);

- **КОЭФФИЦИЕНТА** структуры питания – величина отклонений от рекомендуемых медицинских норм потребления значимых для населения Амурской области продуктов – мяса, молока, рыбы, фруктов.

Коэффициент рациона питания оценен как недопустимо низкий, соответственно, уровень достаточности питания также признан недопустимо низким, несмотря на то, что по величине калорийности оценен как допустимый (табл.6).

Таблица 6
Душевое потребление основных видов продуктов и калорийность суточного рациона питания в сравнении с рекомендуемыми медицинскими нормами в Амурской области в 2000 и 2008 гг.

Наименования продуктов	Рекомендуемые медиц. нормы		Суточное душевое потребление в 2000 г.			Суточное душевое потребление в 2008 г.		
	г	ккал	г	ккал	Отклонение, %	г	ккал	Отклонение, %
Хлебные изделия	400	836	266	555	-33,5	355	742	-11,2
Макаронные изделия	100	337	68	229	-32	72	243	-27,9
Картофель	250	200	569	455	+127,6	545	436	+118
Мясо и мясопродукты	216	470,9	93	202	-56,9	137	322	-31,6
Молоко	837	485,5	410	237	-51	447	268	-44,8
Овощи	160	54,9	252	85	+57,5	326	111	+102,1
Яйца	35	54,9	40	62	+14,2	81	127	+131
Сахар	20	75,8	82	311	+410,2	85	322	+325

Рыба	160	264	27	44	-83,1	44	73	-72,3
Масло подсолнечное	30	269,7	26	233	-13,3	38	342	+26,8
ИТОГО		3048		2413	-635		2986	-62

Калорийность суточного рациона питания населения Амурской области достигается главным образом за счет высокого (более чем в два раза превышающего рекомендуемые нормы) потребления картофеля и сахара (превышающего в 4 раза рекомендуемые нормы). Серьезно сказывается на здоровье амурчан низкий уровень потребления молочной и мясной продукции. Обеспеченность основными продуктами питания по отношению к рекомендуемым нормам их потребления составляет:

- по мясу – 68,4%;
- по молоку и молокопродуктам -55,2%;
- по рыбе и рыбопродуктам – 27,6%.

КАЧЕСТВО ПРОДОВОЛЬСТВИЯ определяется через долю забракованных продуктов и окончательная оценка осуществляется по забракованным (мясе, молоке, рыбе) имеющие наихудшие значения. В результате

проведенных исследований КАЧЕСТВО продуктов определено как недопустимо низкое согласно таблице 7.

Таблица 7

Показатели качества продовольствия	Уровни качества продовольствия (K_i)			
	высокий K_1	допустимый K_2	низкий K_3	недопустимый K_4
Качество (K_i)	0	до 0,10	0,10 – 0,20	>0,20

В таблице 8 представлены основные показатели, которые определяют уровень продовольственной безопасности нашего региона. На основании данных таблицы определено соотношение критериев продовольственной безопасности и ее уровень в Амурской области в 2000 и 2008 году и оценивается он в обоих случаях как недопустимо низкий.

Таблица 8

Сводная таблица значений основных показателей по выбранным критериям для оценки УРПБ в Амурской области в 2000 и 2008 гг.

Критерии РПБ	Показатели по группам критериев	Значения показателей		Уровни критериев РПБ	
		2000 г.	2008 г.	2000 г.	2008 г.
Физическая доступность (Φ_x)	Коэффициент самообеспечения (K_c) Коэффициент покрытия (K_n)	0,79 1,28	0,98 0,40	Φ_2 (допуст.)	Φ_3 (низкий)
Экономическая доступность (Ξ_x)	Коэффициент бедности (K_b) Коэффициент дохода (K_d) Коэффициент Джини ($K_{дж}$)	0,42 0,294 0,324	0,22 0,468 0,373	Ξ_4 (недоп. низкий)	Ξ_4 (недоп. низкий)
Достаточность продовольствия (D_x)	Коэффициент калорийности (K_k) Коэффициент рациона (K_p)	2413 0,83	2986 0,96	D_4 (недоп. низкий)	D_4 (недоп. низкий)
Качество продовольствия (K_x)	Коэффициент качества (K_q)	1,00	1,00	K_4 (недоп. низкий)	K_4 (недоп. низкий)

Амурская область является аграрным регионом и при благоприятном развитии данного сектора может обеспечивать продуктами питания не только свое население (численность населения 2008 года- 869,6 тыс.чел.), но и поставлять качественную и конкурентно способную продукцию в другие регионы – промышленные, где сфера агропромышленного комплекса не может быть развита в силу климатических условий.

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ у Амурской области очень большой. По объему сельскохозяйственных угодий, по площадям пашни

мы одни из первых в ДФО, 50% высокоплодородной пашни сосредоточено в нашей области.

Среди основных причин сложившегося социально-экономического состояния агропромышленного производства как основы обеспечения продовольственной безопасности региона следует выделить:

- низкие темпы перевооружения отрасли, и обновления основных производственных фондов. За годы аграрных реформ научно-технический уровень агропромышленного производства страны, а особенно дальних ре-

гионов отстал от мирового уровня по развитию технологий, а по технике – на 2-3 поколения;

- неблагоприятные общие экономические условия: неразвитая информационная инфраструктура – нельзя сказать что отсутствует информация о рынках, о ценах, но доступ к ней ограничен, либо требует больших расходов по сбору, получению такой информации. Высокие издержки получения информации о рынке, о спросе и предложении, о ценах, как внутри региона, так, и тем более за пределами региона, приводят к тому, что рыночные агенты отказываются от альтернативных возможностей реализации продукции;

- неразвитость кредитной инфраструктуры – затруднен доступ сельскохозяйственных производителей к кредитным ресурсам;

- низкая доходность сельскохозяйственного производства; чтобы купить один ком-

байн необходимо реализовать 400 т сои, или 1000 т зерновых(вот такой диспаритет);

- дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности, рост уровня безработицы, в результате чего низкая покупательская способность населения;

- финансовая неустойчивость отрасли: нестабильность рынков сельскохозяйственной продукции, низкий поток инвестиций, несовершенство государственного регулирования агропродовольственного рынка;

- нет защиты отечественных товаропроизводителей на всех уровнях: нет институтов государственных гарантий и защиты от рисков невыполнения контрактных обязательств (высокие риски рыночных операций), нет частных гарантий и защиты от рисков (предпринимательская этика), нет крупных каналов сбыта – оптовых рынков, товарных бирж, чтобы была экономия на масштабах.