

9. Штарберг, И.Г. Основы направления концепции развития сельского хозяйства амурского АПК на период до 2005 года: монография [Текст] / Штарберг И.Г. - Благовещенск. Зея, 1996. 205 с.

#### References

1. Agrarnyi sektor Dal'nego Vostoka: problemy i perspektivy razvitiya: Monografiya [Tekst] (The Agrarian Sector of the Far East: Problems and Prospects for Development: Monograph [Text]), A.E.Boiko, E.G. Bogomaz, A.S. Shelepa [i dr], Khabarovsk, Iks-Lain, 2013, 212 p.
2. Agropromyshlenniy kompleks Rossii v 2015 godu (Agro-industrial complex of Russia in 2015), M., 2016, 702 p.
3. Amurskaya oblast' v tsifrakh: kratkii statisticheskiy sbornik (The Amur region in Figures: Brief Statistical Collection), Amurstat, Blagoveshchensk, 2016, 322 p.
4. Vasil'eva, O.G., Bil'ko, A.M. Sovokupnaya faktornaya proizvoditel'nost' v sel'skom khozyaistve Amurskoi oblasti [Tekst] (Aggregate Factor Productivity in Agriculture of the Amur Region [Text]), Regionalistika, 2017, T. 4, No 1, PP. 15-26.
5. Granberg, A.G. Osnovy regional'noi ekonomiki [Tekst]: ucheb. posobie dlya stud. vuzov (The Foundations of the Regional Economics [Text]: Textbook. allowance for university students ), Granberg A.G., M., GU VShE, 2004, 213 p.
6. Prognoz razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v yuzhnykh territoriyakh Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga do – 2025 g.: Monografiya (Forecast of the Development of Agricultural Production in the Southern Territories of the Far Eastern Federal District until - 2025: Monograph), A.S. Shelepa,[i dr.], Khabarovsk, Khabarovskaya gosudarstvennaya akademiya ekonomiki i prava, 2013, 100 p.
7. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2016: stat. sb. (The Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: statistical collection, M., Rosstat, 2016, 1326 p.
8. Sistema zemledeliya Amurskoi oblasti [Tekst]: proizvodstvenno-tekhnicheskii spravochnik (Agricultural system of the Amur Region [Text]: Production and Technical Reference Book), pod red. P.V. Tikhonchuka, Blagoveshchensk, Dal'nevostochnyi GAU, 2016, 570 p.
9. Shtarberg, I.G. Osnovy napravleniya kontseptsii razvitiya sel'skogo khozyaistva amurskogo АПК на период до 2005 года: монография [Текст] (Fundamentals of the Direction of the Concept of Agricultural Development of the Amur Agroindustrial Complex for the Period up to 2005: Monograph [Text]), Shtarberg I.G., Blagoveshchensk, Zeya, 1996, 205 p.

УДК 334.7

ГРНТИ 06.56.26

Павличенко А.А., канд.экон.наук, ст. преподаватель;

Реймер В.В., д-р экон.наук, доцент,

Дальневосточный государственный аграрный университет,

г. Благовещенск, Амурская область, Россия

E-mail: pavlichenko.2012@mail.ru; fef\_dalgau@mail.ru

**МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ  
ЭКОНОМИКИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Малые формы хозяйствования являются одной из наиболее устойчивых форм ведения хозяйственной деятельности в различных экономических формациях. Эти формы хозяйствования традиционно имеют более высокую организационную и функциональную гибкость по сравнению со структурами крупного бизнеса, имеют эффективные внутренние механизмы адаптации к изменениям внешней среды, способны эффективно использовать ресурсы, не привлекательные для представителей сектора крупнотоварного производства. В аграрном секторе к данным формам хозяйствования*

ния традиционно относят малые предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальных предпринимателей, специализирующихся на ведении сельскохозяйственной деятельности и хозяйства населения. К хозяйствам населения относятся личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан. Крестьянские (фермерские) хозяйства все успешнее конкурируют с сельскохозяйственными предприятиями в производстве сои, зерна и овощей. Определенных успехов фермеры достигли в производстве молока, но уровень используемых технологий не позволяет им эффективно конкурировать в производстве мяса и яиц, хотя наличие значительных площадей естественных кормовых угодий создает предпосылки развития конкурентоспособного мясного скотоводства. Хозяйства населения доминируют в Амурской области в производстве картофеля (90,5% от валового производства региона), овощей (84,6%) и молока (69,5%). Также в хозяйствах населения в 2015 г. было произведено 46,4% скота и птицы на убой в убойном весе. Оценка современного состояния и тенденций развития малых форм хозяйствования Амурской области позволяет сделать вывод о том, что наряду с производственной функцией, связанной с повышением уровня самообеспеченности региона продовольствием и сырьем для его производства, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения реализуют и социальные функции в рамках обеспечения занятости сельского населения и воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы. Именно малые формы хозяйствования в условиях резкого сокращения количества сельскохозяйственных организаций становятся основным элементом формирования экономического базиса развития значительной части сельских территорий, обеспечивают сохранение сельского образа жизни и крестьянского уклада как формы общественных взаимоотношений, влияют на сохранение трудовой мотивации сельского населения и т.п.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, АГРАРНЫЙ СЕКТОР, МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА, ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ.

UDC 334.7

Pavlichenko A.A., Cand. Econ. Sci., Senior Teacher;

Reimer V.V., Dr Econ. Sci., Associate Professor,

Far Eastern State Agrarian University,

Blagoveshchensk, Amur region, Russia,

E-mail: pavlichenko.2012@mail.ru; fef\_dalgau@mail.ru

**SMALL-SCALE FORMS OF ECONOMIC ACTIVITY IN AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMICS OF THE AMUR REGION**

*Small-scale forms of economic activity are one of the most stable forms of organization of economic activity in different economic formations. These forms of economic activity have higher organizational and functional flexibility as compared to the large-scale business structures; have effective internal mechanisms of adaptation to changes of environment, able effectively to use resources which are not attractive for the representatives of the sector of large-scale commodity production. Traditionally these forms of economic activity in the agricultural sector are presented by small-scale enterprises, farms, private entrepreneurs specializing in agricultural activity and cottages. Cottages are considered as personal subsidiary plots and other individual households. Farms managed to compete more and more successfully with agricultural enterprises in soy, grain and vegetable production. Farmers have certain progress in milk production, but the level of existing techniques doesn't allow them to compete effectively*

*in meat and eggs production. However the availability of large areas of natural forage grasslands makes preconditions for development of competitive beef cattle-breeding. Cottages prevail in the Amur Region in potato production (90.5% of gross output of the Region), vegetables (84.6%) and milk (69.5%). Also cottages produced 46.4% of cattle and poultry for slaughter (deadweight is counted). The assessment of the state and tendencies of the development of small-scale forms of economic activity of the Amur Region enable us to make conclusion as follows: farms and cottages not only have production function connected with enhancement of the level of foodstuff and raw material self-supply for the Region, but at the same time they also realize social functions in the lines of employment of rural population and reproduction of human capital in agrarian sphere. Just small-scale forms of economic activity, under the conditions of severe reduction of agricultural organization, are becoming main element of formation of economic basis for development of considerable part of rural areas. They make conditions for saving countryside way of life and farming as a form of social mutual relations; have positive effect on saving labor motivation of rural population and so on.*

KEYWORDS: AGRICULTURE, AGRICULTURAL SECTOR, SMALL-SCALE FORMS OF ECONOMIC ACTIVITY, AGRICULTURAL COMMODITY PRODUCERS, AGRICULTURAL ENTERPRISES, FARMS, COTTAGES.

Малые формы хозяйствования на современном этапе развития сельской экономики являются опорой государства в решении важнейших социально-экономических проблем, становятся источником создания новых рабочих мест, способствуя снижению уровня безработицы и трудовой миграции сельского населения, развитию конкурентной среды и насыщению продовольственного рынка. Оценивая экономическую и социальную роль малых форм хозяйствования аграрного сектора, государство целенаправленно совершенствует механизм их поддержки, используя такие инструменты как субсидии, льготное кредитование, развитие сельской инфраструктуры, стимулирование охраны окружающей среды и рационального использования земельных и водных ресурсов, проведения научно-исследовательских работ в области сельского хозяйства, развитие системы продовольственного обеспечения и др.

Однако, несмотря на применяемые меры государственной поддержки, малые формы хозяйствования на селе отличаются относительно низким уровнем экономической эффективности производства, низкой адаптационной способ-

ностью, низким уровнем развития материально-технической базы, слабым уровнем технологического развития, ограниченным доступом к объектам производственной, рыночной и логистической инфраструктуры, недостаточным уровнем вовлечения в отношения потребительской кооперации и агропромышленной интеграции.

Малые формы хозяйствования являются одной из наиболее устойчивых форм ведения хозяйственной деятельности в различных экономических формациях. Малые формы хозяйствования традиционно имеют более высокую организационную и функциональную гибкость по сравнению со структурами крупного бизнеса, имеют эффективные внутренние механизмы адаптации к изменениям внешней среды, способны эффективно использовать ресурсы, не привлекательные для представителей сектора крупнотоварного производства [1].

К малым формам хозяйствования в аграрном секторе традиционно относят малые предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства индивидуальных предпринимателей, специализирующихся на ведении сельскохозяйственной деятельности и хозяйства населения. К хозяйствам населения относятся личные

подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан.

Всю совокупность малых форм хозяйствования принято рассматривать в разрезе двух групп: хозяйствующих субъектов предпринимательского и потребительского типа.

В соответствии с действующим законодательством к категории субъектов малого и среднего предпринимательства относятся хозяйствующие субъекты, соответствующие следующим условиям: среднесписочная численность работников не должна превышать 100 человек; годовой доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, не должен превышать 800 млн руб.

Очевидно, что все формы хозяйствования аграрной сферы имеют свои особенности, обусловленные как спецификой сельского хозяйства, так и внутренней сущностью самих форм ведения сельскохозяйственной деятельности.

Отраслевые особенности аграрного сектора определяются: тесной взаимосвязью экономических процессов в сельском хозяйстве с природно-климатическими условиями организации воспроизводства; сезонностью производства и длительностью производственного цикла; необходимостью развития нескольких отраслей с целью эффективного использования земельных ресурсов и предотвращения деградации продуктивных земель; высокой потребностью в инфраструктуре хранения и заготовки сельскохозяйственной продукции; ростом диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и ресурсы, требующиеся для ее производства; неравномерностью поступления доходов и кругооборота капитала; зависимостью от кредитных ресурсов, необходимых для покрытия естественного разрыва в платежах; сложностью обеспечения круглогодичной занятости основной части работников и др.

К особенностям, отражающим специфику развития малых форм хозяйствования аграрной сферы, относятся:

– относительно малый масштаб производства, существенно ограничивающий маневренность финансовых и производственных ресурсов;

– низкое качество материально-технической базы и узкие финансовые возможности ее обновления;

– ограниченный доступ к кредитным ресурсам и средствам государственной поддержки;

– неразвитость системы консолидации экономических интересов в рамках потребительской и производственной кооперации;

– низкий инновационный потенциал и слабая восприимчивость к инновациям;

– недостаточная конкурентоспособность в условиях неразвитости конкурентной среды и определенного диктата со стороны крупного агробизнеса;

– высокий уровень локализации местных рынков и ограниченные возможности по выходу на новые рынки сбыта и др. [1, 9]

Следует отметить, что существенное влияние на специфику функционирования отдельных форм хозяйствования аграрного сектора оказывают территориальные особенности, определяемые природно-климатическими условиями, потенциалом развития и аграрным потенциалом территории, уровнем развития агропродовольственного комплекса, участием в системе межрегионального разделения труда, степенью интеграции в единое экономическое пространство, уровнем развития производственной, рыночной, логистической и транспортной инфраструктуры, уровнем развития межхозяйственных связей, агропромышленной интеграции, производственной и потребительской кооперации и др.

Сегодня в Дальневосточном федеральном округе отмечаются положительные тенденции в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, особенно ярко они проявляются в южных регионах (Приморский и Хабаровский края, Амур-

ская область и Еврейская автономная область), обладающих более качественным природно-климатическим потенциалом, обеспечивающим благоприятные условия ведения аграрного производства.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. количество крестьянских (фермерских) хозяйств в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) составило 6352, а средняя площадь их землепользования выросла до 245 га (с оленьими пастбищами). По индивидуальным предпринимателям аналогичные показатели находились на уровне 1441 и 287 га соответственно [10].

По среднему размеру земельной площади (без оленьих пастбищ) хозяйств данной категории лидирующие позиции в ДФО занимает Еврейская автономная область, где на одно крестьянское (фермерское) хозяйство в среднем приходилось около 669 га земель сельскохозяйственного назначения, в т.ч. 380 га пашни. Но по размеру площади пашни в среднем на одно крестьянское (фермер-

ское) хозяйство индивидуального предпринимателя первое место в федеральном округе занимает Амурская область (414,2 га) при среднем размере землепользования в 494,6 га. Кроме того, на территории Амурской области в 2016 г. осуществляли деятельность 1096 крестьянских (фермерских) хозяйств и 114 индивидуальных предпринимателей, в хозяйственном обороте которых находилось 208 тыс. га земли, тогда как в Еврейской автономной области 174 крестьянских (фермерских) хозяйств и 10 индивидуальных предпринимателей вели производство на 116 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения [10].

Если сравнивать значимость отдельных малых форм хозяйствования в аграрных регионах ДФО, то необходимо отметить, что только в Магаданской области доля крестьянских (фермерских) хозяйств превышала долю хозяйств населения, тогда как в среднем по федеральному округу хозяйства населения в 2015 г. произвели 48,1% стоимости сельскохозяйственной продукции (табл. 1) [10].

Таблица 1

*Место малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции в регионах ДФО в 2015 г.*

Регионы	Стоимость сельскохозяйственной продукции, млн. руб.	Доля малых форм хозяйствования, %	В том числе	
			Крестьянских (фермерских) хозяйств	Хозяйств населения
Дальневосточный ФО	162901	63,5	15,4	48,1
Амурская область	46713	51,1	19,7	31,4
Приморский край	40951	60,1	11,5	48,6
Хабаровский край	22687	80,0	2,5	77,4
Республика Саха (Якутия)	22439	71,8	25,0	46,8
Сахалинская область	12525	66,6	10,7	55,9
Еврейская автономная область	6276	80,5	28,0	52,6

Наименьший удельный вес малых форм хозяйствования наблюдается в Амурской области (51,1%), что связано с ростом крупномасштабного аграрного производства в рамках развития агропромышленной интеграции.

Дифференциация природно-климатических условий обусловила различия в производственном направлении малых

форм хозяйствования. Если крестьянские (фермерские) хозяйства южных регионов специализируются на производстве сои и зерна, то для более северных регионов, характеризующихся очаговым характером сельского хозяйства, более значимую роль играет скотоводство и производство зерна, картофеля и овощей. Для хозяйств населения приоритетными отраслями аграрного производства

являются производство картофеля, овощей, молока и мяса.

В условиях низкой инвестиционной привлекательности сельского хозяйства ДФО именно малые формы хозяйствования способны стать драйвером развития аграрного сектора и инструментом повышения уровня продовольственного самообеспечения регионов. Разработка научно обоснованной региональной политики развития малых форм хозяйствования и адекватная государственная поддержка способны создать предпосылки повышения эффективности их функционирования и роста уровня продовольственной безопасности страны

Амурская область входит в состав Дальневосточного федерального округа.

Она относится к числу малонаселенных территорий Российской Федерации. В 2015 г. численность населения Амурской области составила 805,7 тыс. человек. Средняя плотность населения – 2,2 человека на 1 км<sup>2</sup>. Амурская область, занимая 2733,7 тыс. га сельскохозяйственных угодий и более миллиона гектаров пашни, является крупнейшим сельскохозяйственным регионом Дальнего Востока. В Амурской области сосредоточено 34% сельскохозяйственных угодий, 59% пашни ДФО.

Амурская область занимает лидирующие позиции среди других субъектов ДФО в производстве практически всех видов сельскохозяйственной продукции (табл. 2) [10].

Таблица 2

Место регионов в производстве продукции сельского хозяйства ДФО в 2015 г.

Регионы	Зерно	Соя	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой (в живом весе)	Молоко	Яйцо, млн. шт.
Объем производства, тыс. т							
Дальневосточный федеральный округ	684,8	1411,8	1189,2	401,1	186	537,3	1175
Республика Саха (Якутия)	8,1	0,0	72,0	34,7	35,5	164,6	136,4
Камчатский край	0,1	0,0	42,9	16,9	5,2	18,0	51,7
Приморский край	299,7	262,0	333,2	155,0	50,8	123,5	347,1
Хабаровский край	15,0	29,4	272,2	57,1	24,0	39,1	274,1
Амурская область	351,0	1002,0	286,6	69,7	60,6	148,6	203,1
Магаданская область	0,0	0,0	12,4	5,4	0,8	6,0	25,4
Сахалинская область	0,0	0,0	91,0	37,3	5,1	27,9	125,4
Еврейская автономная область	10,9	118,4	78,9	24,9	2,8	9,6	9,8
Чукотский автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,1	1,2	0,0	2,0
Доля региона в ДФО, %							
Республика Саха (Якутия)	1,2	0,0	6,1	8,7	19,1	30,6	11,6
Камчатский край	0,0	0,0	3,6	4,2	2,8	3,3	4,4
Приморский край	43,8	18,5	28,0	38,6	27,3	23,0	29,5
Хабаровский край	2,2	2,1	22,9	14,2	12,9	7,3	23,3
Амурская область	51,2	71,0	24,1	17,4	32,6	27,7	17,3
Магаданская область	0,0	0,0	1,0	1,3	0,4	1,1	2,2
Сахалинская область	0,0	0,0	7,7	9,4	2,7	5,2	10,7
Еврейская автономная область	1,6	8,4	6,6	6,2	1,6	1,8	0,8
Чукотский автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,2

Ведущими отраслями сельского хозяйства региона являются растениеводство и молочно-мясное скотоводство. Амурская область является основным производителем сои в стране, удельный вес которой в общероссийском объеме валового производства достигает 50%, в

ДФО – до 71%. Более высокая эффективность отраслей растениеводства объективно обусловила более высокие темпы роста доли продукции растениеводства в структуре стоимости валовой продукции сельского хозяйства. В 2015 г. доля продукции растениеводства, произведенной

хозяйствами всех категорий Амурской области, составила 69,7%, тогда как животноводческие отрасли продолжали терять свою значимость для региона.

За счет собственного производства в 2015 г. в Амурской области было покрыто 80,7% потребности населения в мясе и мясопродуктах, 67,0% потребности в овощах, 91,1% потребности в яйцах. Относительно благополучная ситуация отмечается по молоку и молочным продуктам, а также по картофелю, 100% потребности в котором покрывается за счет внутрирегионального производства, а также имеются резервы для вывоза данной культуры в другие регионы [3, 6].

В последние годы наблюдаются изменения структуры производства продукции аграрного сектора по категориям хозяйств. Прежде всего, происходит уменьшение объемов производимой продукции в хозяйствах населения, связанное с воздействием совокупности различных факторов. Во-первых, в составе сельского населения растет число лиц пожилого возраста, обладающих ограниченными возможностями ведения подсобного хозяйства. Во-вторых, для Амурской области характерны слабый уровень развития заготовительной кооперации, производственной и рыночной инфраструктуры, минимальный уровень государственной поддержки хозяйств населения, низкий уровень предприни-

мательской инициативы сельского населения, высокий уровень локализации местных рынков, низкий платежеспособный спрос на продукты питания, рост иждивенческих настроений сельских жителей, потеря трудовой мотивации и т.п.

Установлено, что существует тесная связь между уровнем развития сельскохозяйственных организаций на конкретных сельских территориях Амурской области и уровнем развития хозяйств населения: чем эффективнее функционирует сельскохозяйственное предприятие, тем выше уровень развития личных подсобных хозяйств.

Следует отметить, что из трех основных вариантов территориального обустройства крестьянских хозяйств: хуторского, отрубного и поселенческого, в Амурской области наиболее распространен поселенческий тип хозяйств, обеспечивающий ориентацию на использование существующей социальной и инженерной инфраструктуры, минимизацию транспортных и логистических издержек и т.п.

В Амурской области по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. было зафиксировано 116,4 тыс. личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан, средний размер которых составлял всего 0,4 га. Но при этом они в 2016 г. произвели более 31% продукции аграрного сектора региона (табл. 3)[2, 3, 4, 5, 10].

Таблица 3

*Место малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве Амурской области*

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Стоимость продукции сельского хозяйства, млн. руб.	28267,7	22260,1	39517,7	46712,7	53258,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Доля в стоимости произведенной продукции, %	14,2	10,1	17,6	19,7	18,7
Произведено в расчете на 1 хозяйство, тыс. руб.	2687,5	1911,4	6104,0	8467,6	8219,7
Хозяйства населения					
Доля в стоимости произведенной продукции, %	41,6	45,5	38,2	31,4	31,3
Произведено в расчете на 1 хозяйство, тыс. руб.	113,8	101,5	153,0	161,9	188,4

В 2016 г. по предварительным данным Росстата малые формы хозяйствования Амурской области произвели сельскохозяйственной продукции на 26,6 млрд руб. [10] Они не только обеспечили

значительную занятость сельского населения, но и сыграли существенную роль как в продовольственном обеспечении региона, так и в формировании денежных доходов домохозяйств сельской местности.

Крестьянские (фермерские) хозяйства все успешнее конкурируют с сельскохозяйственными предприятиями в производстве сои, зерна и овощей. Определенных успехов фермеры достигли в производстве молока, но уровень используемых технологий не позволяет им эффективно конкурировать в производстве мяса и яиц, хотя наличие значительных площадей естественных кормовых угодий создает предпосылки развития конкурентоспособного мясного скотоводства. В случае роста спроса на экологически чистую продукцию именно фермеры могут занять эту рыночную нишу, используя свой адаптивный потенциал.

Хозяйства населения доминируют в Амурской области в производстве картофеля (90,5% от валового производства

региона), овощей (84,6%) и молока (69,5%). Также в хозяйствах населения в 2015 г. было произведено 46,4% скота и птицы на убой в убойном весе. Каждая из исследуемых малых форм хозяйствования заняла свою нишу в аграрном секторе экономики и практически не конкурирует друг с другом (табл.4) [2, 3, 4, 5].

В качестве одного из факторов, ограничивающих значимость малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области, является относительно низкий уровень товарности продукции растениеводства, производимой в хозяйствах населения, и яиц (табл.5) [2, 3, 4, 5].

Таблица 4

*Удельный вес малых форм хозяйствования в общем объеме производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Амурской области, %*

Вид продукции	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Зерно	20,5	25,4	16,7	22,1	25,1
Соя	28,0	28,0	28,1	33,8	34,1
Овощи	9,4	8,3	3,2	9,2	10,8
Скот и птица (в убойном весе)	3,0	4,7	3,7	3,6	3,4
Молоко	4,7	4,9	4,9	5,7	6,0
Яйцо	5,0	4,6	0,1	0,2	0,1
Хозяйства населения					
Картофель	88,7	88,6	94,2	91,7	90,5
Овощи	84,6	87,7	89,9	87,6	84,6
Скот и птица (в убойном весе)	43,1	48,9	44,9	46,6	46,4
Молоко	75,2	72,4	75,7	74,1	69,5
Яйцо	22,2	20,5	18,2	17,8	21,0

Таблица 5

*Уровень товарности основных видов сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Амурской области, %*

Вид продукции	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Зерно	51,2	45,2	114,3	58,8	62,5
Соя	22,1	22,9	20,0	19,6	22,3
Картофель	28,6	23,1	29,4	30,0	31,1
Овощи	34,2	35,4	35,1	34,2	67,1
Скот и птица (в убойном весе)	70,2	69,9	42,7	60,5	58,4
Молоко	62,4	65,2	56,3	60,4	68,3
Яйцо	71,5	83,4	25,0	70,6	85,0
Хозяйства населения					
Картофель	8,4	9,1	5,2	7,4	8,0
Овощи	11,1	11,0	7,6	11,2	11,0
Скот и птица (в убойном весе)	57,1	60,0	48,8	58,1	65,0
Молоко	40,8	44,0	38,4	38,8	42,3
Яйцо	17,5	17,2	18,6	17,2	19,0



В структуре доходов крестьянских (фермерских) хозяйств наибольшую долю занимает выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, удельный вес которой в 2011-2015 гг. изменялся от 64% до 95%. Максимальный объем государственной поддержки (916 млн. руб.) крестьянские (фермерские) хозяйства Амурской области получили в 2013 г. в рамках ликвидации последствий катастрофического наводнения. После этого объем господдержки начал сокращаться: до 451 млн руб. в 2014 г. и до 384 млн руб. в 2015 г. [2, 4, 5, 6]

Еще одним фактором, сдерживающим рост производства в малых формах

хозяйствования региона, является ограниченный доступ к кредитным ресурсам, обусловленный как их высокой стоимостью, так и низким качеством залоговой базы. В 2015 г. в рамках субсидированного кредитования с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Амурской области было заключено всего 76 кредитных договоров на общую сумму 437,0 млн. руб. (табл. 6) [5, 6, 10].

Общее количество хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, участвующих в программе субсидируемых кредитов, сократилось с 2011 г. до 2015 г. почти в 3,3 раза (с 1116 до 341).

Таблица 6

*Субсидируемые кредиты, выданные на развитие малых форм хозяйствования Амурской области*

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Заключено договоров	1116	878	497	497	341
вт.ч. с хозяйствами населения	939	668	371	396	265
с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	177	210	126	101	76
Сумма выданных кредитов, млн. руб.	797,1	900,6	589,3	481,9	490,4
в т.ч. хозяйствам населения	157,6	120,4	78,5	87,4	53,4
крестьянским (фермерским) хозяйствам	639,5	780,2	510,8	394,5	437,0

Оценка современного состояния и тенденций развития малых форм хозяйствования Амурской области позволяет сделать вывод о том, что наряду с производственной функцией, связанной с повышением уровня самообеспеченности региона продовольствием и сырьем для его производства, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения реализуют и социальные функции в рамках обеспечения занятости сельского населения и воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы. Именно малые формы хозяйствования в условиях резкого сокращения количества сельскохозяйственных организаций становятся основным элементом формирования экономического базиса развития значительной части сельских территорий, обеспечивают сохранение сельского образа жизни и крестьянского уклада как формы общественных взаимоотношений, влияют на сохранение трудовой мотивации сельского населения и т.п.

В качестве наиболее значимых факторов, определяющих условия развития малых форм хозяйствования Амурской области, можно выделить: преимущественную специализацию на производстве сои; низкий уровень развития животноводства, обусловленный неэффективным использованием естественных кормовых угодий; рост удельного веса сезонных наемных работников, ограниченный доступ к финансовым ресурсам на льготных условиях, медленные темпы развития производственной и рыночной инфраструктуры; недостаточный уровень и несовершенство форм государственной поддержки их деятельности, низкий уровень товарности по отдельным видам производимой продукции, низкие темпы обновления материально-технической базы и др. [8]

Прогноз развития малых форм хозяйствования аграрной сферы Амурской области был разработан на основе использования метода экспоненциального

сглаживания с демпфированным трендом. Определение параметров сглаживания для отдельных видов продукции в разрезе хозяйств различных категорий происходило на основе экспертных оценок, учитывающих изменение спроса на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, имеющийся потенциал инфраструктуры хранения, уровень конкурентоспособности отдельных видов продукции.

Инерционный сценарий развития предполагает сохранение выявленных трендов, тогда как оптимистический вариант предполагает возможные изменения в соответствии с действующими в регионе программами развития малых форм хозяйствования при сохранении их в утвержденном объеме.

Результаты прогнозных расчетов для крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области приведены в таблице 7.

Таблица 7

Прогнозные параметры производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Амурской области, тыс. т

Сценарии	В среднем за 2011-2015	Годы					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
<b>Зерно</b>							
Инерционный	63,8	60,1	57,3	55,1	52,1	50,1	54,9
Оптимистический		61,6	59,7	57,4	53,2	51,1	56,6
<b>Соя</b>							
Инерционный	243,8	255,7	265,9	267,8	273,4	281,5	268,9
Оптимистический		261,3	273,5	277,8	283,9	289,5	277,2
<b>Картофель</b>							
Инерционный	19,2	19,7	20,5	22,5	23,4	23,9	22,0
Оптимистический		20,3	21,3	23,4	23,7	24,3	22,6
<b>Овощи</b>							
Инерционный	5,2	5,4	6,0	6,2	6,4	6,5	6,1
Оптимистический		5,5	5,9	6,2	6,4	6,5	6,1
<b>Скот и птица (в убойном весе)</b>							
Инерционный	1,4	1,5	1,5	1,7	1,8	1,7	1,6
Оптимистический		1,5	1,6	1,7	1,7	1,8	1,7
<b>Молоко</b>							
Инерционный	8,2	8,2	8,3	8,3	8,3	8,4	8,3
Оптимистический		8,6	8,9	9,1	9,4	9,5	9,1
<b>Яйцо, млн. шт.</b>							
Инерционный	4,8	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
Оптимистический		0,1	0,3	0,3	0,3	0,5	0,7
<b>Шерсть, тонн</b>							
Инерционный	9,8	10,4	10,5	10,7	10,8	10,9	10,7
Оптимистический		10,5	10,7	11,0	11,2	11,2	10,9

Результаты прогнозных расчетов позволяют сделать вывод о том, что заложенные в действующие программы развития малых форм предпринимательства объемы государственной поддержки оказывают незначительное влияние на рост объемов производства продукции сектором фермерских хозяйств по оптимистическому сценарию. Острый дефицит инвестиционных ресурсов и длительные

сроки окупаемости капитальных вложений в отрасли скотоводства существенно ограничивают потенциал крестьянских (фермерских) хозяйств в наращивании объемов производства молока и мяса, несмотря на наличие и значительные размеры неиспользуемых естественных кормовых угодий. При сохранении объемов государственной поддержки все пер-

спективы фермеров по увеличению доходности будут связаны с наращиванием производства сои при усиливающейся деградации продуктивных земель.

Старение сельского населения и «вымывание» экономически активного населения из сельской местности будут существенно влиять на объемы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения. Но при сохране-

нии государственной поддержки в утвержденных объемах в условиях оптимистического сценария развития хозяйства населения могут существенно нарастить объемы производства картофеля и овощей (в среднем за 2016- 2020 гг. до 275,1 тыс. т и 59,9 тыс. т соответственно). Рост объемов производства прогнозируется и по молоку (до 125,2 тыс. т), тогда как по производству скота и птицы сохранится понижающий тренд (табл. 8).

Таблица 8

*Прогнозные параметры производства сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения Амурской области, тыс. т*

Сценарии	В среднем за 2011-2015 гг.	Годы					В среднем за 2016-2020
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
<b>Картофель</b>							
Инерционный	233,7	224,8	223,4	220,5	218,9	215,8	220,7
Оптимистический		252,6	265,9	275,5	286,3	295,3	275,1
<b>Овощи</b>							
Инерционный	52,4	53,4	54,4	55,4	56,6	57,2	55,4
Оптимистический		55,2	57,3	61,1	62,5	63,4	59,9
<b>Скот и птица (в убойном весе)</b>							
Инерционный	17,6	16,1	15,7	15,1	14,6	13,5	15,0
Оптимистический		16,4	15,9	15,7	15,3	15,2	15,7
<b>Молоко</b>							
Инерционный	115,4	116,7	118,9	124,8	125,7	130,9	132,2
Оптимистический		116,9	120,9	127,8	128,2	135,1	137,5
<b>Яйцо, млн. шт.</b>							
Инерционный	46,2	45,9	45,3	45,1	44,9	44,8	45,2
Оптимистический		46,2	46,3	46,4	46,4	46,8	46,4
<b>Шерсть, тонн</b>							
Инерционный	12,0	14,5	14,6	14,6	14,6	14,7	14,6
Оптимистический		14,8	15,0	15,1	15,2	15,3	15,1

С учетом фактического уровня потребления основных продуктов питания и прогнозируемого роста доходов населения региона по хозяйствам населения Амурской области ожидается рост уровня товарности картофеля до 13%-15%, овощей – до 15%-16%, молока – до 50%-52%. По мясу скота и птицы прогнозируется сохранение уровня товарности 60%-65%.

Проведенные расчеты свидетельствуют о недостаточной эффективности действующих в Амурской области программ поддержки малых форм хозяйствования на селе. Они сыграли свою положительную роль, стабилизируя положение в аграрном секторе экономики

региона, но для принципиального изменения положения дел на селе необходима разработка региональной стратегии развития сельского хозяйства на основе оптимального сочетания возможностей крупного и малого агробизнеса и хозяйств населения, как базового элемента системы балансирования доходов сельского населения и обеспечения его занятости в условиях низкой эффективности программ диверсификации сельской экономики Дальнего Востока.

Опрос более 50 глав крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области показал, что более половины из них готовы развивать молочное и мясное ско-

товодство при условии компенсации государством части затрат на капитальное строительство и приобретение высокопродуктивного скота, а также государственных гарантий на приобретение произведенной продукции по ценам, обеспечивающим уровень рентабельности животноводческой продукции хотя бы на уровне 20%.

Перспективы развития хозяйств населения связаны с формированием региональной системы потребительских кооперативов, ориентированных на реализацию функций заготовки, хранения, переработки сельскохозяйственной продукции и продвижения ее на рынок, а

также снабженческих кооперативов и кооперативов по обработке земли и оказанию услуг хозяйствам населения.

Взвешенный, научно-обоснованный подход к рациональному использованию потенциала развития малых форм хозяйствования аграрной сферы позволит не только обеспечить рост сельскохозяйственной занятости сельского населения и его доходов, но и повысить эффективность функционирования агропродовольственного комплекса и устойчивость развития сельских территорий Амурской области

#### Список литературы

1. Алексеева, Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188.
2. Амурская область в цифрах [Текст]: краткий статистический сборник. – Благовещенск: Амурстат, 2014. – 381с.
3. Амурская область в цифрах [Текст]: краткий статистический сборник. - Благовещенск: Амурстат, 2016. – 322 с.
4. Амурский статистический ежегодник [Текст]: статистический сборник. – Благовещенск: Амурстат, 2014. – 564с.
5. Реймер, В.В. Аграрный сектор экономики Амурской области: тенденции и перспективы развития [Текст] / В.В. Реймер, Ю.Р. Самарина, Н.С. Манаков // Дальневосточный аграрный вестник. – 2017. – №1 (41). – С.113-121.
6. Реймер, В.В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего Востока : монография / В.В. Реймер, А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2016. – 347 с.
7. Улезько, А.В. Стратегические аспекты формирования ресурсного потенциала фермерских хозяйств / А.В. Улезько, К.С. Терновых, В.П. Рябов // Проблемы развития малого бизнеса: сб. науч. тр. – Воронеж: ВГПУ, 2002. – Вып. 2. – С.64-70.
8. Амурская область в цифрах [электронный ресурс] URL: <http://amurstat.gks.ru> (дата обращения: 14.07.2017).
9. Министерство сельского хозяйства Амурской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://agroamur.ru> (дата обращения: 14.07.2017).
10. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1> (дата обращения: 14.07.2017).

#### Reference

1. Alekseeva, N.V. Sushchnost' i osobennosti konkurentosposobnosti sub"ektov malogo agrobiznesa (The nature and characteristics of the competitiveness of small agro business subjects), N.V. Alekseeva, A.V. Ulez'ko, / *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2014, Vyp. 4 (43), pp. 179-188.
2. Amurskaya oblast' v tsifrakh [Tekst], kratkii statisticheskii sbornik (The Amur Region in Figures [Text], Short Statistical Collection, Blagoveshchensk, Amurstat, 2014, 381p.
3. Amurskaya oblast' v tsifrakh [Tekst], kratkii statisticheskii sbornik (The Amur Region in Figures [Text], Short Statistical Collection, Blagoveshchensk, Amurstat, 2016, 322 p.
4. Amurskii statisticheskii ezhegodnik [Tekst]: statisticheskii sbornik (Amur Statistical Yearbook [Text], Statistical Collection, Blagoveshchensk, Amurstat, 2014, 564 p.

5. Reimer, V.V. Agrarnyi sektor ekonomiki Amurskoi oblasti: tendentsii i perspektivy razvitiya [Tekst] (Agrarian Sector of Economy of the Amur region: Trends and Prospects [Text]), V.V. Reimer, Yu. R. Samarina, N.S. Manakov, *Dal'nevostochnyi agrarnyi vestnik*, 2017, No 1 (41), PP.113-121.

6. Reimer, V.V. Innovatsionno-orientirovannoe razvitie APK Dal'nego Vostoka : monografiya (Innovation-Oriented Development of Agro-Industrial Complex in the Far East, monograph), V.V. Reimer, A.V. Ulez'ko, A.A. Tyutyunikov, Voronezh, VGPU, 2016, 347 p.

7. Ulez'ko, A.V. Strategicheskie aspekty formirovaniya resursnogo potentsiala fermerskikh khozyaistv (Strategic Aspects of the Formation of the Resource Potential of the Farms), A.V. Ulez'ko, K.S. Ternovykh, V.P. Ryabov, *Problemy razvitiya malogo biznesa*, sb. nauch. tr., Voronezh, VGPU, 2002, Вып. 2, PP. 64-70.

8. Amurskaya oblast' v tsifrakh [elektronnyi resurs] (The Amur Region in Figures [electronic resource]), URL: <http://amurstat.gks.ru> (data obrashcheniya: 14.07.2017).

9. Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Amurskoi oblasti: ofitsial'nyi sait [Elektronnyi resurs] (The Ministry of Agriculture of the Amur Region, Official Site [Electronic Resource]), URL:<http://agroamur.ru> (data obrashcheniya: 14.07.2017).

10. Tsentral'naya baza statisticheskikh dannykh [Elektronnyi resurs], Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki (Central Base of Statistical Data [Electronic Resource], Official Site of Federal State Statistics Service), URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1> (data obrashcheniya: 14.07.2017).

УДК 338.431.7

ГРНТИ 06.71.07

Стовба Е.В., канд. экон. наук, доцент,

Бирский филиал Башкирского государственного университета,

г. Бирск, Республика Башкортостан, Россия

E-mail: [stovba2005@rambler.ru](mailto:stovba2005@rambler.ru)

### **ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА НА ОСНОВЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

*В статье обосновывается необходимость применения методов кластерного анализа при проектировании стратегии развития агропродовольственного комплекса на региональном уровне. Проведен краткий анализ зарубежного опыта использования кластерного подхода при разработке региональных программ стратегического планирования. Представлен алгоритм кластеризации, позволяющий выделять «эталонные» и «целевые» муниципальные образования региона на основе показателей, отражающих объемы производства агропродовольственной продукции. Приведены результаты кластеризации муниципальных образований Республики Башкортостан по самообеспеченности населения основными продуктами питания. В результате кластеризации определены «эталонные» («лидеры») и «целевые» («аутсайдеры») муниципальные образования региона. В пределах сформированных кластеров выделены муниципальные образования, имеющие «экстремальные» значения показателей объемов производства основных продуктов питания в расчете на душу населения. Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные рекомендации позволяют решать задачи по развитию продовольственного обеспечения населения региона, использованию товарных продовольственных ресурсов, совершенствованию межмуниципальных продовольственных связей.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ, КЛАСТЕР, АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС, ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ.