

УДК:631.145(571.61)

Пантюхова О.В. , ДВ НИИЭОП АПК,

Чурилова К.С., к.э.н., с.н.с., ДальГАУ

## ФИНАНСОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ДЛЯ УЧАСТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ «РАЗВИТИЕ АПК»

*Амурская область – житница Дальнего Востока. Восстановление и развитие сельского хозяйства – одна из основных задач современности. Принятие приоритетного национального проекта «Развитие АПК» призвано решать эту задачу. Каковы финансовые возможности сельскохозяйственных предприятий для участия в проекте?*

В Амурской области на начало 2006 года действовало 72 крупных и средних сельскохозяйственных организаций. Группировка сельхозорганизаций по уровню рентабельности за 2005 год показала, что хозяйств с рентабельностью

свыше 50% в области нет, только 8,1% закончили год с эффективностью более 25% (среднерентабельные). Доля хозяйств с рентабельностью до 25% (низкорентабельные) составила 33,9%, больше половины нерентабельны (рис.1).

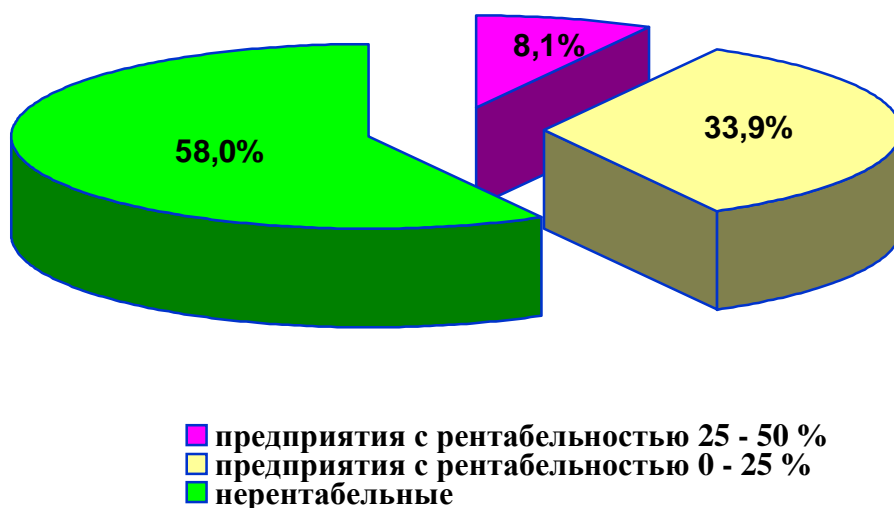


Рис. 1. Группировка сельскохозяйственных предприятий по уровню рентабельности (2005 год)

Основная доля производимой продукции сосредоточена в низкорентабельных предприятиях (52,7%). Группа нерентабельных предприятий произвела 41,8% продукции, а группа среднерентабельных только 5,6%. Пятьдесят процентов земельного потенциала области сосредоточено в нерентабельных предприятиях. На долю среднерентабельных приходится только

6,1% объема сельскохозяйственных угодий и 43,9% – на низкорентабельные. Основная численность занятого сельского населения также сосредоточена в нерентабельных предприятиях. Оснащенность сельскохозяйственных предприятий основными фондами имеет несколько иные структурные показатели. Основная доля их сосредоточена в группе низкорентабельных предприятий (56%). Нерентабельные

предприятия имеют 38% основных производственных фондов и 6% – среднерентабельные. При этом следует отметить складывающийся уровень соотношений в совокупности групп. Нерентабельные предприятия, имея 38% основных производственных фондов, обрабатывают 50% сельскохозяйственных угодий и получают 41,8% товарной продукции. При этом среднерентабельные предприятия, имея 6% производственных фондов, обрабатывают 6,1%

сельскохозяйственных угодий и производят 5,6% товарной продукции. На основе этих соотношений можно предположить о высоком стремлении нерентабельных предприятий к выживанию.

Анализ структурного распределения средств государственной поддержки между группами предприятий (табл. 1) показал, что 9% перераспределяется среднерентабельным предприятиям, 59,2% низкорентабельным, 31,8% нерентабельным.

Таблица 1

Анализ уровня государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий  
(2005 год)

Показатель	Группы хозяйств по уровню рентабельности			Итого
	25-50 %	0-25 %	нерентабельные	
Удельный вес в гос. поддержке, %	9,0	59,2	31,8	100,0
Уровень гос. поддержки к выручке, %	12,3	8,5	5,8	8,1
Сумма гос. поддержки на 1 га с.х. угодий, р.	360,5	330,1	155,7	244,8

Но удельный вес государственной поддержки к выручке самый низкий в группе нерентабельных предприятий – 5,8%. В группе среднерентабельных предприятий уровень господдержки выше не только к объему выручки, но и в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий.

Таким образом, основной земельный потенциал и производство продукции сельского хозяйства сосредоточено в нерентабельных предприятиях. Значительная доля производственного потенциала и производства сельскохозяйственной продукции находится в низкорентабельных предприятиях. Среднерентабельные обладают основными фондами, доходами способными обслужить инвестиционные кредиты. Предприятия групп с низкой рентабельностью и нерентабельные особенно нуждаются в государственной поддержке, так как самостоятельно они не могут решить проблемы по восстановлению своего

финансового состояния, а также осуществить технолого-техническое переоснащение производства.

Возможность технико-технологического переоснащения хозяйств области упирается в их финансовые возможности. Оценка платежеспособности и финансового состояния предприятий проводилась на основе данных годовых бухгалтерских отчетов. Наличие предприятий, имеющих собственные средства или готовых воспользоваться услугами банков, по состоянию на 2005 год не превышает 11,3 % всех предприятий области.

Негативно влияет на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций отсутствие возможности своевременно и в полном объеме произвести расчеты по кредиторской задолженности, объемы которой, как и дебиторской, продолжают оставаться значительными (табл. 2).

Таблица 2

## Наличие и состояние дебиторской и кредиторской задолженности и расчетов по кредитам сельхозорганизаций

Показатель	2004 год	2005 год	2005 г. в % к 2004 г.
Краткосрочная дебиторская задолженность (ДЗ), млн. р. В среднем на 1 хозяйство	328,6 3,4	405,8 5,6	123,5 164,7
Краткосрочная кредиторская задолженность (КЗ) В среднем на 1 хозяйство	1014,6 10,6	1422,5 19,8	140,2 186,8
Величина задолженности к уровню выручки от реализации продукции, %			
ДЗ	14,3	17,2	120,3
КЗ	42,2	60,5	143,4
Отношение КЗ к ДЗ	3,1	3,5	112,9
Долгосрочные кредиты, млн.р., в т.ч. просроченные, млн.р. (%)	51,1 5,1 (10,1)	148,0 0,5 (0,3)	2,9 раза 9,8 (3,0)
Краткосрочные кредиты, млн.р., в т.ч. просроченные, млн.р. (%)	412,9 41,2 (10,0)	478,0 16,0 (2,1)	115,8 38,8 (21,0)

Не расплачиваясь с кредиторами, сельхозорганизации области используют в своей деятельности, можно сказать, чужие ресурсы (поставщиков, своих работников, бюджетные, внебюджетных фондов и прочих кредиторов) вместо кредитов и займов.

В помощь сельхозпроизводителям был разработан и в 2006 г. запущен приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Реализация проекта упростила процедуру получения краткосрочных и долгосрочных кредитов для экономически устойчивых хозяйств. Для реализации проекта в Амурской области разработаны дополнительные меры государственной поддержки, предоставлены различные формы инвестиций: инвестиционный кредит, лизинг, собственные средства и т.д.

Сравним два вида инвестиций в техническое переоснащение на примере приобретения техники для МТС «Михайловское»: инвестиционный субсидированный кредит сроком на 5 лет и лизинг сроком на 7 лет (табл. 3).

Объем инвестиций в приобретение сельскохозяйственной техники - 90,3 млн. рублей.

## ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КРЕДИТ

*Достоинства:*

1. Отсрочка погашения кредита на 1 год.
2. Среднесрочность кредита, позволяющая окупить кредит.
3. Субсидирование ставки по кредиту обеспечивает реальную ставку по федеральным условиям 7% годовых, а с учетом дополнительных льгот из областного бюджета – 3,5%.

*Недостатки:*

1. Залог по схеме 10x90 и 30x70 не обеспечивает достаточного залога для кредита банка. В нашем примере это 21,4 млн. рублей.
2. Уплата текущих процентов по полной ставке до получения субсидии из бюджетов.
3. Задержка выплаты субсидий.

Таблица 3

## Сравнительный анализ условий кредита и лизинга

Показатель	Кредит		Лизинг			
	с учетом льгот из федерального бюджета	с учетом льгот из областного бюджета	федеральный		областной, через ГУП Амурской области «Агро»	
Варианты	1	2	3	4	5	6
Потребность средств, млн.р.	90,3	90,3	90,3	90,3	90,3	90,3
Срок договора, лет	5 лет		7 лет			
Авансовый платеж, процент, %			7%	8%	10%	
сумма, млн.р.			6,3	7,2	9,0	
Отсрочка первого платежа	до 12 мес.		3-6 мес.		нет	
Вознаграждение лизинговой компании, %			1,5	1,5	3	1,5
Льготы по платежам	погашение 2/3 ставки ЦБ РФ	+1/3 ставки за счет областного бюджета	нет			
Страховка, %			2,8%			
Процент банку за минусом субсидий, %	7,0	3,5	–	–	–	–
Процент удорожания займа за весь период	17,8%	8,9%	22,3%	11,4%	16,0%	11,3%
Процент удорожания в среднем на 1 год	3,6%	1,8%	3,3%	1,6%	2,3%	1,6%
Техника в залог по схеме	10 – 90 30 – 70	10 – 90 30 – 70				
Недостаток залога, млн.р.	21,4		нет	нет	нет	нет

**ЛИЗИНГ***Достоинства:*

1. Не требует дополнительного залога.
2. При ставке вознаграждения лизинговой компании 1,5%, процент удорожания лизинга ниже, чем по условиям среднесрочного кредита и составляет 1,6% против 1,8 по условиям инвестиционного кредита.

*Недостатки:*

1. Авансовый платеж в размере от 7 до 10%. В нашем примере это выплата от 6,3 до 9,0 млн. рублей до начала производства продукции и ее реализации.
2. Страховка в размере 2,8 %, выплачиваемая вместе с первоначальным взносом. В нашем примере это 2,5 млн. рублей.

Итак, результаты анализа показывают, что условия приобретения техники в

лизинг или кредит даже в рамках национального проекта делают невозможным участие предприятия с уровнем рентабельности ниже 17% (это только для закупки техники, не говоря о затратах на обеспечение предприятия оборотными средствами). Это 11,3% всех предприятий области. Остальные же – не могут воспользоваться даже льготными условиями кредита и лизингом, но именно в этих хозяйствах сосредоточен основной потенциал сельского хозяйства области. Возможности низкорентабельных и нерентабельных предприятий в получении долгосрочных кредитов и техники в лизинг ограничены из-за их неплатежеспособности и закредитованности, а также отсутствия необходимого ликвидного залога в связи с высоким уровнем изношенности основных фондов.

Поэтому предлагаем улучшить условия инвестиционной государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей:

1. Субсидии по инвестиционным кредитам направить банкам, сельхозтоваропроизводителям кредит предоставлять под 3,5% годовых.

2. Обеспечить государственную поддержку залогового обеспечения.

3. Предоставить государственную и региональную поддержку по страховым платежам лизинговым компаниям в размере субсидирования 2/3 ставки страхового платежа.

4. Предоставить отсрочку первого взноса и последующих платежей по лизингу на 1 год.

5. Упростить процедуру получения инвестиционных кредитов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Правительство Российской Федерации: Решения Правительства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.government.ru](http://www.government.ru).

2. Арьков, А.В. Государственный лизинг как наиболее эффективный ресурс развития сельскохозяйственных предприятий [Текст] / А.В. Арьков, О.М. Дмитриенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. - № 2.-С.22-24.

3. Постановление Губернатора Амурской области от 30 марта 2006 г. № 136.

4. Рублев, А.Н. Совершенствование агролизинговых отношений в АПК / А.Н. Рублев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 2. – С.14 – 16

5. Кредитная поддержка реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК»: 100 вопросов – 100 ответов. – М.: ОАО «Россельхозбанк», Крестьянские ведомости, 2006. – 72 с.