

**УДК 631.145.001.25(571.61)**

**Семенова В.Н., ст.преподаватель, ДальГАУ;  
Дзензель Г.А., доцент, ДальГАУ**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА РЫНКА МОЛОКА  
И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*В статье рассматриваются проблемы рынка молока и молочной продукции, производство основных видов сельскохозяйственных продуктов и проводится анализ рынка молока за 2000-2007 годы. При этом используются экономико-статистические методы анализа.*

**Semenova V.N., Dzenzel G.A.**

**ECONOMIC PROBLEMS OF THE ANALYSIS OF MILK  
AND DAIRY PRODUCTION MARKET OF AMUR REGION**

*The problems of the market of milk and dairy production, manufacture of the basic kinds of agricultural products and the analysis of the market of milk for 2000-2007 are examined in this article. Thus economic-statistical methods of the analysis are used.*

Молочное скотоводство по-прежнему остается ведущей отраслью сельского хозяйства. На его долю приходится свыше 50% валового объема сельскохозяйственной продукции. Оно производит практически 100% молока и 40% мяса, уступая по рентабельности только птицеводству.

Концепцией–прогнозом развития молочного животноводства в России до 2010 года планируется восстановить объем производства молока, в том числе на душу населения, достигнутые в 1990 году. Перспективой развития отрасли предусматривается рост поголовья коров до 16,5 млн. голов и повышения их удоя до 3700 кг молока, в интенсивном варианте – до 4300 кг.

Предпосылками увеличения поголовья коров являются:

-возможность собственного расширения стада,

-перераспределение племенного молодняка по регионам страны,

-восстановление производственных площадей на новом технико-технологическом уровне.

Основной путь повышения рентабельности отрасли – это ее модернизация, направленная на интенсивное использование животных при экономически и зоотехнически целесообразных трудовых, материальных и энергетических затратах, обеспечивающих надежность производства.[2]

Особое значение имеет улучшение условий содержания животных и труда обслуживающего персонала. Способ содержания скота определяет строительные и объемно-планировочные решения коровников и оказывает непосредственное влияние на выбор

средств механизации основных и вспомогательных технологических процессов производства, систем доения коров, уборки навоза, обеспечение оптимальных санитарных и зоогигиенических условий на фермах, организацию труда.[3]

Все перечисленное должно обеспечивать реализацию наследственно обусловленной продуктивности молочного скота.

Агропромышленный комплекс Амурской области традиционно создавал и создает условия для развития многих отраслей промышленности и сферы производственных услуг. На долю сельского хозяйства и отраслей перерабатывающей промышленности приходится пятая часть валового регионального продукта. Более того, агропромышленный комплекс области до 90-х годов 20-го века являлся поставщиком продукции в районы Крайнего Севера и на другие территории Дальнего Востока.

Для Амурской области агропромышленный комплекс – жизненно важный сектор экономики, и наличие четких ориентиров развития и поддержания продовольственного рынка в устойчивом состоянии крайне актуально для обеспечения региональной безопасности. Обоснование концепции развития регионального продовольственного рынка требует оценки его современного состояния, знания специфики, тенденций и основных проблем, для чего необходим анализ важнейших элементов и характеристик рынка (конъюнктуры, инфраструктуры, субъектов рынка) [1].

Резкое снижение объемов валовой продукции сельского хозяйства наблюдается по всем видам продовольствия, ухудшается обеспеченность населения области основными

продуктами питания собственного производ-

ства.

Таблица 1

Производство основных видов сельскохозяйственных продуктов (тыс. тонн) в Амурской области с 2000-2007 гг.

Показатели	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 к 2000,%	2007 к 2006,%
Зерно	120,1	190,3	344,3	169,2	98,2	214,2	233,7	361,9	301,3	154,9
Соя	168,7	204,2	265,4	156,2	178,4	174,6	222,2	245,6	145,6	110,5
Овощи	114,5	112,1	111,7	65,6	74,9	63,4	73,8	72,3	63,1	98,0
Картофель	398,3	491,2	523,9	368,7	438,3	391,3	457,8	408,5	102,6	89,2
Молоко	189,2	174,4	171,1	165,2	151,4	137,9	141,4	143,7	76,0	101,6
Яйца, тыс. шт.	156,6	165,3	199,5	197,1	173,4	174,3	178,3	203,1	129,7	113,9
Мясо	22,4	22,5	22,3	23,8	22,2	24,9	24,9	24,6	109,8	98,8

Как видно по данным таблицы 1, в целом за 8 лет производство основных видов продукции животноводства сокращается. Так, в 2007 году по отношению к показателям 2000 года производство мяса увеличилось на 9,8 %, производство яйца увеличилось на 29,7%, производство молока снизилось на 24 %. По отношению к 2006 году производство продукции

животноводства, в основном, возросло. Производство молока увеличилось в отчетном году на 1,6 %, яйца – на 13,9 %, производство мяса снизилось на 1,2%.

Снижение производства сельскохозяйственной продукции происходит на фоне сокращения поголовья скота за анализируемый период.

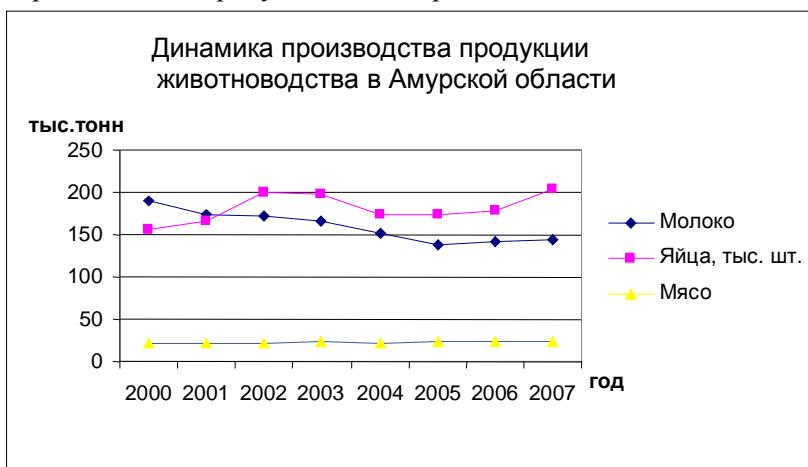


Рис. 1. Динамика производства продукции животноводства в Амурской области за период 2000-2007 гг.

Таблица 2

Анализ показателей производства молочной продукции в Амурской области за период 2000-2007 гг.

Показатели	Годы							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Поголовье КРС, тыс. гол.	137,5	128,8	130,7	123,4	109	100,3	95,3	97,6
- в т.ч. коровы	67,9	62,6	61,2	58,5	52,5	48,0	46,9	46,4
Свиньи, тыс. гол.	96,2	75,2	83,1	86,5	69,7	57,5	59,5	74,5
Овцы и козы, тыс. гол.	21,9	23,4	25,3	23,8	24,1	25,1	26,5	30,2
Надой молока на 1 корову, кг	2757	2763	2851	2721	2847	2819	3122	3230
Произведено молока, тыс. тонн	189,2	174,4	171,1	156,4	151,4	137,9	141,4	143,7

Анализируя данные таблицы 2, мы видим, что поголовье животных за 8 исследуемых лет сократилось. Так, в отчетном году поголовье крупного рогатого скота составляет 97,6 тыс. голов, что по сравнению с показателями 2000 года меньше на 29%. Поголовье коров сократилось за это время на 31,7 %, свиней –

на 22,6 %. На 37,8 % за исследуемый период увеличилось поголовье овец. По сравнению с 2006 годом произошло увеличение поголовья крупного рогатого скота на 2,4%, свиней на - 25,2%, овец – на 13,9 %. Другим не менее важным фактором, влияющим на производство продукции животноводства, является продук-

тивность животных и птицы. Проводя анализ данных таблицы, мы видим, что удой молока на 1 корову в отчетном году по сравнению с показателями 2000 года возрос с 2757 до 3230 кг, то есть на 17,1 %, по сравнению с показателями 2006 года – на 3,5%.

Потребление основных видов продуктов питания населением Амурской области (на душу населения в год) рассмотрим в аналитической таблице 3.

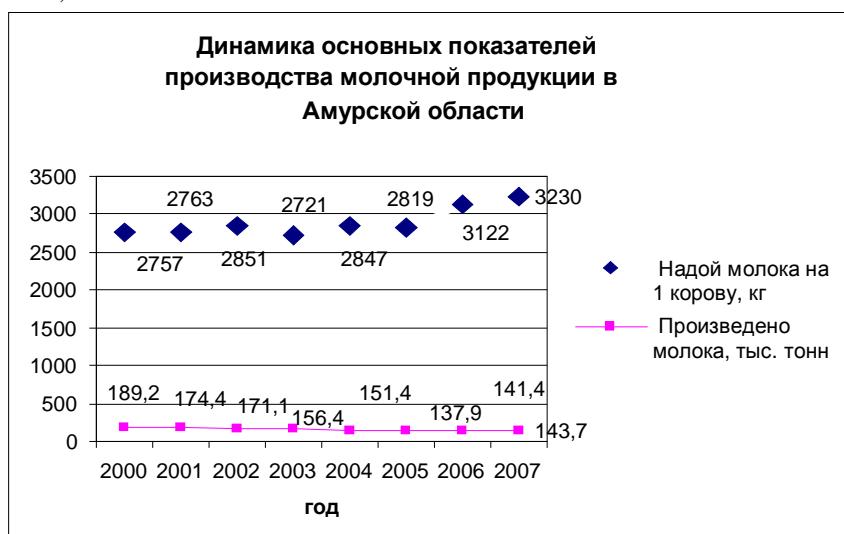


Рис. 2. Динамика основных показателей производства молочной продукции в Амурской области за период 2000-2007 гг.

Таблица 3

Потребление основных видов продуктов питания населением Амурской области (на душу населения в год)

Показатель	Рациональный норматив питания	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Мясо и мясопродукты	74	34	36	37	40	42	45	47
Молоко и молочные продукты	389	160	162	164	164	148	153	153
Яйца, штук	290	176	182	208	209	210	249	256
Сахар	38	32	32	32	33	29	30	30
Растительное масло	12,8	10,0	10,2	11,0	11,0	10,4	13,1	13,7
Картофель	117	233	235	236	249	209	205	199
Овощи и бахчевые	139	97	99	102	111	92	108	112
Хлебные продукты	110	129	131	133	140	128	130	128

Анализируя данные таблицы 3, мы видим, что потребление основных видов продуктов питания изменилось за анализируемый период следующим образом:

-потребление молока и молочных продуктов снизилось на 2,5%, оно составляет 40% от рационального норматива питания;

-потребление мяса и мясопродуктов возросло на 41%, оно составляет 65% от рационального норматива питания;

-потребление яйца возросло на 47%, оно составляет 89% от рационального норматива питания.

Потребление продуктов растительного происхождения близко к норме, а по растительному маслу, картофелю и хлебным продуктам – превышает норматив.

Анализ ресурсов молока и молочных продуктов рассмотрим в следующей таблице 4.

Таблица 4

Ресурсы использования молока и молочных продуктов в Амурской области за 2003-2007 гг., тыс. тонн

Показатели	Годы						
	2000	2004	2005	2006	2007	2007 к 2000, %	2007 к 2006, %
Всего	202,9	188,7	183,1	183,0	192,9	95,1	105,4
Запасы на начало года	20,2	21,2	20,4	15,4	17,3	85,6	112,3
Производство	171,1	156,4	151,4	137,9	141,1	82,5	102,3
Импорт	11,6	11,1	11,3	29,7	34,5	297,4	116,2

Использование	181,7	168,3	167,7	165,7	164,5	90,5	99,3
Экспорт	3,8	7,3	8,7	11,2	14,2	373,7	126,7
Производственное потребление	29	28,5	22,4	19,0	20,5	70,7	107,9
Личное потребление	148,9	132,5	136,6	135,5	129,8	87,2	95,8
Запасы на конец года	21,2	20,4	15,4	17,3	28,4	133,9	164,2

Проводя анализ данных таблицы 4, мы видим, что в целом за 8 лет ресурсы молока и молочных продуктов по состоянию на начало года сокращаются. Так, в 2007 году величина этого вида ресурсов составила 192,9 тыс. тонн, что на 5,4 % больше, чем в 2006 и на 4,9% меньше, чем в 2000 году. Производство молока и молочных продуктов в 2006 году составило 141,1 тыс. тонн, что на 11,5 % ниже уровня 2000 года и на 2,3 % выше показателей 2006 года. Увеличивается импорт молока по сравнению с показателями 2000 года в 3 раза, по сравнению с показателями 2006 года – на 16,2%.

Происходит рост экспорта молока и молочных продуктов. Так, в 2007 году он составил 14,2 тыс. тонн, что в 3,7 раза больше уровня 2000 года и на 26,7 % больше, чем в 2006 году. Величина запасов молока и молочных продуктов на конец года возросла по сравнению с 2000 годом на 33,9 %, по сравнению с 2006 годом – на 64,2 %.

Для Амурской области характерны те же основные тенденции в обеспечении продовольственной безопасности, что и для России в целом.

Следует отметить, что отрицательный баланс складывается по таким основным видам продовольствия, как молоко, мясо, яйца. Наблюдается постепенный рост самообеспечения по яйцу, но в то же время явно прослеживается тенденция сокращения и без того низкого уровня самообеспечения по молоку и молочными продуктами. Так, для обеспечения населения региона молочными продуктами необходимо увеличить его производство на территории почти в два раза, а мясными – в три раза.

Для оценки уровня продовольственной безопасности недостаточно ориентироваться лишь на уровень самообеспечения продовольствием.

Провозглашенный правительством России курс на построение социально ориентированного рыночного хозяйства, объективной основой и сущностью которого является высокий уровень производства жизненных средств, должен сопровождаться адекватными изменениями в формировании и развитии всех элементов (организационных, институциональных) рыночных структур и социальных систем. Исследование теоретических основ организации продовольственных рынков и опыта их регулирова-

ния в странах с социально ориентированным хозяйством, позволило поддержать и обосновать существующее в отечественной и зарубежной литературе представление неизбежности государственного регулирования продовольственного рынка в целях обеспечения высокой эффективности производства продовольствия и с точки зрения его количества и обилия, и с точки зрения качества и, соответственно позволило подойти к ряду выводов:

- комплекс мер по регулированию продовольственных рынков в странах с социально ориентированным хозяйством определяется необходимостью решения первоочередной проблемы – обеспечение продовольственной безопасности, которая рассматривается в экономическом, социальном, медицинском аспектах (физическая и экономическая доступность, устойчивость, безопасность питания) и достижение которой связано, главным образом с обеспечением продовольственной независимости государства;

- прочную продовольственную безопасность создали все страны с социально ориентированной экономикой, направляя большие средства на развитие сельского хозяйства и устойчивое функционирование национальных продовольственных рынков, причем стратегия обеспечения продовольственной безопасности строится на основе создания и поддержания такого уровня продовольственного самообеспечения, который гарантирует способность выживания населения без ущерба для здоровья в условиях внутренних и внешних угроз;

- несмотря на различие и огромное разнообразие используемых мер регулирования продовольственных рынков, все страны с социально ориентированной экономикой имеют общие мотивы, определяющие актуальность вопросов продовольственного обеспечения, факторы и условия, обеспечивающие необходимый уровень продовольственной безопасности, а также направления и методы решения этих вопросов.

Диагностика состояния продовольственного рынка и продовольственной безопасности региона позволила выявить и сформулировать основные результаты и тенденции, а также проблемы его развития и регулирования, которые препятствуют осуществлению основных функций продовольственного рынка (информационной, посреднической,

ценообразующей, регулирующей, стимулирующей, социальной), обусловливая низкий уровень эффективности аграрного сектора и, соответственно низкий уровень продовольственной безопасности населения региона. Состояние и тенденции конъюнктуры продовольственного рынка Амурской области с 2003 до 2007 годы можно оценить как неблагоприятные.

Таким образом, развитие регионального продовольственного рынка видится в следовании принципам социального рыночного хозяйства и достижении его основной цели – обеспечение населения региона основными видами продуктов питания в достаточном количестве, ассортименте и качестве, что вполне возможно при правильно определенных способах государственного воздействия и мер поддержки, не разрушающих рыночные механизмы саморегуляции и совмещающих социальные и экономические задачи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пашина Л. Л., Реймер В.В. Особенности развития рынка сельскохозяйственной продукции Амурской области / Проблемы развития регионального АПК. Материалы региональной научно-практической конференции. Благовещенск: Изд-во ДальГАУ, 2003. -С. 65-66.
2. Серова Е.В., Храмова И.Г., Карлова Н.А., Тихонова Т.В., Письменная О. Л. Факторы продовольственной безопасности, проистекающие из агропродовольственного развития: <http://www/iet/ru/publics/agro/golod/2.htm>, - 2003.-22 с.
3. Серова Е.В., Карлова Н.А., Петриченко В.В. Россия: рынок покупных средств производства для сельского хозяйства / Рынки факторов производства в АПК России: перспективы анализа.- М.: АПЭ, 2004.- С.153-193.
4. Серова Е.В., Карлова Н.А. Внешнеторговый аспект продовольственной безопасности России и вступление в ВТО //Агропромышленный комплекс России: внешнеэкономические связи.- 2004.-№ 1.-С.18-20.